

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Oleg Coroma,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Coroma împotriva societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz”, intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și societatea pe acțiuni „Moldovagaz” privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016,

a c o n s t a t a t :

La 17 februarie 2015 Oleg Coroma a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Chișinău-Gaz” (în continuare SRL „Chișinău-Gaz”), intervenienți accesorii Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică și societatea pe acțiuni „Moldovagaz” (în continuare SA „Moldovagaz”), solicitînd anularea refuzului SRL „Chișinău-Gaz” nr.587 din 28 februarie 2014 ca fiind ilegal în fond și emis contrar prevederilor legii și repararea SRL „Chișinău-Gaz” a prejudiciului material în sumă de 1876,11 lei și prejudiciului moral în sumă 50 000 lei, cauzat prin încălcarea abuzivă a procedurii de deconectare a locului de consum.

În motivarea cererii a indicat că la 25 noiembrie 2013, aproximativ la orele 11⁰⁰, la domiciliul lui Oleg Coroma, amplasat pe str.A.Șciusev nr.106, ap.3, au sosit o mașină cu inscripția SA „Moldovagaz”, din care au coborît 3 persoane, care s-au prezentat ca fiind reprezentanții SRL „Chișinău-Gaz”. Ei au cerut accesul la instalația de utilizare a gazelor naturale și ultima chitanță de plată a gazelor naturale. În timp ce Oleg Coroma se afla în apartament cu unul din reprezentanții SRL „Chișinău-Gaz”, ceilalți 2 au luat aparatul de sudat și pe ascuns, fără a-l preîntâmpina, au deconectat locul de consum de la rețeaua de gaze naturale, prin tăierea și sudarea țevii respective, iar după plecarea acestora a găsit în cutia poștală dispoziția de deconectare a instalației de utilizare din 25 noiembrie 2013. În aceeași zi a adresat Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică petiția

nr.C201300876 prin care a adus la cunoștință încălcările comise și anume, faptul că nu a fost niciodată avertizat verbal sau în scris printr-un aviz de deconectare.

Prin răspunsul nr.C201300876 din 14 decembrie 2013 a fost informat de către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică că prin scrisoarea nr.C-212/13 din 12 decembrie 2013, SA „Moldovagaz” a informat Agenția despre faptul că la 11 noiembrie 2013 controlorul operatorului de rețea l-ar fi preîntâmpinat despre necesitatea reîncheierii contractului de furnizare a gazelor naturale și instalarea echipamentului de măsurare, iar avizul de deconectare a fost lăsat în cutia poștală.

Afirmațiile SA „Moldovagaz” nu corespund adevărului și sunt declarative, nefiind probate, iar prin răspunsul Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică s-a concluzionat că operatorul rețelei de gaze naturale nu a respectat procedura de deconectare a locului de consum situat pe str.A.Șciusev nr.106, ap.3, mun.Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 02 decembrie 2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Oleg Coroma ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 a fost admis în parte apelul declarat de Oleg Coroma. A fost casată hotărârea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 02 decembrie 2015 și emisă a nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea lui Oleg Coroma ca fiind nefondată.

La 21 aprilie 2016 Oleg Coroma a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, solicitând casarea parțială a deciziei recurate și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admise pretențiile lui Oleg Coroma, anulat refuzul SRL „Chișinău-Gaz” nr.587 din 28 februarie 2014, reparat prejudiciul material în sumă de 1 876,11 lei și prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei, cauzat prin încălcarea abuzivă a procedurii de deconectare a locurilor de consum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că decizia recurată a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material. În 2 ani de examinare a dosarului în instanța de judecată nu a fost contestat faptul stabilit, că tăierea conductei de gaz s-a efectuat fără preîntâmpinarea prealabilă a consumatorului Oleg Coroma. Acest fapt se confirmă și prin registrele SRL „Chișinău-Gaz”, care confirmă că în adresa recurentului nu a fost expediată nici o scrisoare de preîntâmpinare, iar dispoziția de deconectare a fost găsită în cutia poștală după deconectare.

A mai indicat că instanța de apel eronat a interpretat prevederile Legii cu privire la petiționare, în partea ce ține de neexaminarea petițiilor repetate, ori la 25 noiembrie 2013 Oleg Coroma a sesizat Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică despre încălcările comise de reprezentanții SRL „Chișinău-Gaz”, iar după recepționarea răspunsului Agenției Naționale pentru Reglementare în

Energetică a depus cerere de reconectare, iar la refuzul cerere de reconectare, recurentul a depus cerere prealabilă.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referință și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Oleg Coroma ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă asupra reaprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Oleg Coroma.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas