

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Tudor Druță,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Druță împotriva Rodicăi Cănațui privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Tudor Druță, casată hotărîrea instanței de fond și adoptată o nouă hotărîre,

a c o n s t a t a t :

La 20 ianuarie 2015 Tudor Druță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Rodicăi Cănațui, solicitînd încasarea sumei de 1 500 (una mie cinci sute) euro cu titlu de datorie și dobînda în mărime de 10%, lunar.

În motivarea cererii a indicat că la 06 ianuarie 2015 Tudor Druță, în calitate de împrumutător a încheiat cu Rodica Cănațui, în calitate de împrumutat, un contract de împrumut, avînd ca obiect suma de 1 500 (una mie cinci sute) euro, pe un termen de 3 luni, cu dobînda lunară de 10%.

Deși Rodica Cănațui și-a asumat obligația rambursării împrumutului pînă la 06 aprilie 2014, aceasta nu și-a onorat obligațiile, iar multiplele solicitări de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu succes.

Prin hotărîrea Judecătoriei Telenșeti din 21 august 2015 a fost respinsă cererea lui Tudor Druță împotriva Rodicăi Cănațui cu privire la încasarea împrumutului de 1 500 euro și a dobînzii de întîrziere din lipsă de temeii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016 a fost admis apelul declarat de Tudor Druță. A fost casată hotărîrea Judecătoriei Telenșeti din 21 august 2015 și adoptată o nouă hotărîre, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tudor Druță. A fost încasat de la Rodica Cănațui în beneficiul lui Tudor Druță datoria în mărime de 163 (una sută șaiszeci și trei) euro și cheltuielile de judecată în mărime de 292,14 lei.

La 08 aprilie 2016 Tudor Druță a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2016, solicitînd casarea deciziei recurate și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii a indicat că în mod eronat s-a decis încasarea din contul intimitei doar a sumei de 163 euro, deoarece intimata a împrumutat suma de 1 500 euro pe un termen de 3 luni. Suma de 1 350 euro a fost primită de recurent ca dobîndă, iar împrumutul a rămas nerambursat.

La 19 mai 2016 Rodica Cănațui a depus referință la recursul lui Tudor Druță, solicitînd respingerea cererii.

Analizînd temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii, referința și în conformitate cu prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Tudor Druță ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent sunt formulate în mod declarativ și nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă în mod format asupra circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, din Codul de Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii, avînd un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui

control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu este evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Tudor Druță.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas