

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „I.B. Agro”, în proces de insolvabilitate, Vedernic Emilia,

în procesul de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată „I.B. Agro”,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016, prin care a fost admisă cererea întreprinderii cu capital străin „JM Invest Group” societate cu răspundere limitată privind asigurarea acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 04 iulie 2012, SRL „Frumento-Grup” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „I.B. Agro”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea introductivă depusă de către SRL „Frumento-Grup”, a fost numit în calitate de administrator provizoriu Vedernic Emilia.

Prin hotărîrea Curții de Apel Comrat din 01 aprilie 2013, a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL „I.B. Agro”, iar, în calitate de administrator al insolvabilității a fost numită Vedernic Emilia.

La 29 decembrie 2015, Î.C.S „JM Invest Group” SRL a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitînd interzicerea exploatării în orice formă a tractorului New Holand G 210 și tractorului JM 084, arestat pe data de 27 ianuarie 2015, pînă la emiterea hotărîrii referitor la cererea Î.C.S „JM Invest Group” SRL de separare a bunului din masa debitoare a debitorului SRL „I.B. Agro”, în proces de insolvabilitate, cît și obligarea administratorului insolvabilității Vedernic Emilia de a prezenta actul, prin care se confirmă locul aflării tractoarelor enunțate, cu descrierea detaliată a stării acestora și cu

indicarea obligatorie a kilometrajului pentru fiecare tractor și întreprinderea tuturor măsurilor necesare pentru păstrarea stării tractoarelor conform documentației lor tehnice.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016, a fost admisă cererea Î.C.S „JM Invest Group” SRL privind asigurarea acțiunii, s-a interzis exploatarea tractoarelor New Holand G 210, anul producerii 1998, cu nr. de înregistrare GEC 526 și tractorului JM 804, anul producerii 2008, cu nr. de înregistrare GEC 842 pînă cînd nu va deveni irevocabilă hotărîrea la cererea Î.C.S „JM Invest Group” SRL de separare a bunului din masa debitoare a debitorului SRL „I.B. Agro”, în proces de insolabilitate, s-a obligat administratorul insolabilității Vedernic Emilia de a întocmi un act cu privire la starea tractoarelor indicate și de a lua măsurile necesare privind păstrarea integrității acestora.

La 11 aprilie 2016, administratorul insolabilității SRL „I.B. Agro”, în proces de insolabilitate, Vedernic Emilia a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016 cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea Î.C.S „JM Invest Group” SRL privind asigurarea acțiunea.

În motivarea cererii de recurs a invocat că încheierea instanței de insolabilitate este ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța nu a luat în considerație faptul că tractoarele susindicate, la moment, se află în posesia persoanelor terțe cu titlu de arendă, care au investit în reparație cu scopul de a fi exploatate în perioada de primăvară.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 29 decembrie 2015, Î.C.S „JM Invest Group” SRL a depus cerere privind asigurarea acțiunii, solicitînd interzicerea exploatării în orice formă a tractorului New Holand G 210 și tractorului JM 084, arestat pe data de 27 ianuarie 2015, pînă la emiterea hotărîrii referitor la cererea Î.C.S „JM Invest Group” SRL de separare a bunului din masa debitoare a debitorului SRL „I.B. Agro”, în proces de insolabilitate, cît și obligarea administratorului insolabilității Vedernic Emilia de a prezenta actul, prin care se confirmă locul aflării tractoarelor enunțate, cu descrierea detaliată a stării acestora și cu indicarea obligatorie a kilometrajului pentru fiecare tractor și întreprinderea tuturor măsurilor necesare pentru păstrarea stării tractoarelor conform documentației lor tehnice.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016, a fost admisă cererea Î.C.S „JM Invest Group” SRL privind asigurarea acțiunii, s-a interzis exploatarea tractoarelor New Holand G 210, anul producerii 1998, cu nr. de înregistrare GEC 526 și tractorului JM 804, anul producerii 2008, cu nr. de înregistrare GEC 842 pînă cînd nu va deveni irevocabilă hotărîrea la cererea Î.C.S „JM Invest Group” SRL de separare a bunului din masa debitoare a debitorului SRL „I.B. Agro”, în proces de insolabilitate, s-a obligat administratorul insolabilității Vedernic Emilia de a întocmi un act cu privire la starea tractoarelor indicate și de a lua măsurile necesare privind păstrarea integrității acestora.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a aplicat și interpretat corect normele de drept material.

Articolul 75 alin.(1) lit.d) din aceeași Lege prevede că din momentul intentării procedurii de insolabilitate sechestrarea patrimoniului debitorului, alte măsuri de asigurare sau de limitare a debitorului, administratorului insolabilității/lichidatorului în dreptul de administrare și de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens se anulează de drept și se aplică în exclusivitate numai de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolabilitate.

Măsurile de asigurare sunt măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Prin urmare, instanța de insolabilitate întemeiat a admis cererea Î.C.S „JM Invest Group” SRL cu privire la aplicarea măsurii de asigurare.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiile sale dacă legea nu dispune altfel.

În temeiul normei legale citate, instanța de recurs reține că pe lîngă faptul că recurentul nu a invocat careva norme materiale sau procedurale ce au fost interpretate sau aplicate eronat de către instanța de insolabilitate, la fel,

recurentul nu a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile care să confirme argumentele indicate în cererea de recurs și în special, faptul că la moment tractoarele susindicate, se află în posesia persoanelor terțe cu titlu de arendă.

În lipsa unor probe concludente și pertinente, instanța de recurs consideră că argumentele administratorul insolvenței SRL „I.B. Agro”, în proces de insolvență, Vedernic Emilia urmează a fi respinse ca declarative.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de insolvență întemeiat, prin încheierea contestată, a dispus admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, iar argumentele invocate de către recurent nu pot fi reținute ca întemeiate, motiv pentru care instanța de recurs decide de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „I.B. Agro”, în proces de insolvență, Vedernic Emilia.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 28 martie 2016, adoptată în procesul de insolvență a societății cu răspundere limitată „I.B. Agro”.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas