

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Silvestru Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Silvestru Serghei împotriva Procuraturii Generale cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Silvestru Serghei ca fiind tardivă

c o n s t a ț ă:

La 13 mai 2014 prin intermediul oficiului poștal Silvestru Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale cu privire la anularea răspunsului procurorului Procuraturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău Victor Olărescu și răspunsului Procuraturii Generale nr. 21/141/13-486 din 07 august 2013.

În motivarea cererii de chemare în judecată Silvestru Serghei a indicat că prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2013 s-au anulat ordonanța din 28 martie 2013 de scoatere de sub urmărire penală a lui Arcadie Ciobanu și Artur Dulgher, ordonanța din 30 martie 2013 de clasare a procesului penal nr. 2010028207 emisă de procurorul Procuraturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău Ion Brînza și ordonanța procurorului Procuraturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău Igor Popa din 22 iulie 2013, prin care s-a respins plângerea cu privire la reluarea urmăririi penale și s-a obligat procurorul să lichideze încălcările comise.

Pînă în prezent nu au fost lichidate încălcările nominalizate și nu a primit răspuns.

Cere Silvestru Serghei anularea răspunsului Procuraturii Generale nr. 21/141/13-486 din 07 august 2013 și răspunsului procurorului Procuraturii sectorului Rîșcani mun. Chișinău Victor Olărescu (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Silvestru Serghei (f.d. 60; 60-63).

La 26 august 2015 Silvestru Serghei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 65-68).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 s-a restituit apelul declarat de Silvestru Serghei ca depus în afara termenului de declarare apelului (f.d. 90-95).

La 11 aprilie 2016 Silvestru Serghei a declarat prin intermediul oficiului poștal recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 101-105).

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Silvestru Serghei a indicat că a primit hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015 la 19 octombrie 2015.

Consideră că hotărârea primei instanțe este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece pricina a fost examinată în lipsa sa, nefiind escortat în ședința de judecată.

Copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a primit-o la 28 martie 2016.

Solicită repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015, dacă a fost omis.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 18 februarie 2016.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 18 februarie 2016 la 09 martie 2016 (f.d. 96).

Prin urmare, recursul declarat de Silvestru Serghei prin intermediul oficiului poștal la 11 aprilie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat și interpretat corect normele de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Silvestru Serghei (f.d. 60; 60-63).

La 10 august 2015 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a expediat în adresa lui Silvestru Serghei copia dispozitivului hotărârii din 19 iunie 2015 (f.d. 61).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un

eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La 26 august 2015 Silvestru Serghei prin intermediul oficiului poștal a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d. 65-68).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 s-a restituit apelul declarat de Silvestru Serghei, ca depus în afara termenului de declarare apelului, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f.d. 90-95).

Argumentele invocate de Silvestru Serghei în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Silvestru Serghei în cererea de apel nu a solicitat repunerea apelului în termen.

Așadar, contrar prevederilor art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, Silvestru Serghei a depus apel la 26 august 2015, după expirarea termenului de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii din 19 iunie 2015 (f.d. 65-68).

În conformitate cu art. 116 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Silvestru Serghei nu a solicitat instanței de apel repunerea în termen a cererii de apel și nu a invocat temeiuri de repunere în termen.

Repunerea în termen a cererii de apel a fost solicitată de Silvestru Serghei în cererea de recurs declarată la 11 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Potrivit normei de drept citate, repunerea în termen a cererii de apel poate fi solicitată doar instanței de apel, însă nu instanței de recurs.

Argumentele lui Silvestru Serghei că a primit copia hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău la 19 octombrie 2015 puteau fi invocate instanței de apel dacă se solicita repunerea cererii de apel în termen.

Mai mult ca atât, cererea de apel a fost depusă la 26 august 2015 și deci se prezumă că la data depunerii cererii de apel Silvestru Serghei era cunoscut cu hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 este întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Silvestru Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Silvestru Serghei împotriva Procuraturii Generale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan