

## DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „S.O.M. TREISI”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Viromex-Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.O.M. TREISI” privind declararea nulă a contractului de cesiune și încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, prin care s-a respins, ca neîntemeiată, cererea privind atragerea în proces în calitate de copârât pe decedata Stoianova Varvara, înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitat „S.O.M. TREISI”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitat „Viromex-Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.O.M. TREISI” privind declararea nulă a contractului de cesiune și încasarea datoriei,

### **c o n s t a t ă :**

La 28 decembrie 2015, lichidatorul SRL „Viromex-Com” - Victor Lupea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „S.O.M. TREISI”, solicitând declararea nulă a contractului de cesiune a creanței din 31.12.2012, încheiat între SRL „Viromex-Com”, în calitate de cedent, SRL „S.O.M. TREISI”, în calitate de debitor și Stoianova Varvara în calitate de creditor, cu încasarea de la SRL „S.O.M. TREISI” în beneficiul SRL „Viromex-Com” a datoriei în mărime de 219 400 lei.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul SRL „S.O.M. TREISI” a înaintat o cerere privind atragerea în proces în calitate de copârât d-na Stoianova Varvara, invocând faptul, că ultima este parte a contractului de cesiune și în cadrul cererii se vor soluționa chestiuni cu privire la drepturile și obligațiile sale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, s-a respins ca

neîntemeiată, cererea privind atragerea în proces în calitate de copârât pe decedata Stoianova Varvara, înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „S.O.M. TREISI”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Viromex-Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.O.M. TREISI” privind declararea nulă a contractului de cesiune și încasarea datoriei.

Nefiind de acord, la 25 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Societatea cu Răspundere Limitată „S.O.M. TREISI”, a declarat recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016.

A solicitat recurentul, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea privind atragerea în proces în calitate de copârât pe Stoianova Varvara, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Viromex-Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.O.M. TREISI” privind declararea nulă a contractului de cesiune și încasarea datoriei.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța ilegal a respins cererea de atragere în calitate de copârât pe Stoianova Varvara, menționând faptul că chiar dacă instanța de judecată cunoștea că Stoianova Varvara a decedat, nu o eliberează de necesitatea verificării posibilității atragerii ei în proces.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 62 alin. (1) *„Coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârâți atunci când:*

*a) obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârâți;*

*b) drepturile și obligațiile reclamanților sau pârâților decurg din aceleași temeieri de fapt sau de drept.”*

Colegiul menționează că, instanța de fond justificat a ajuns la concluzia de a respinge cererea privind atragerea în proces în calitate de copârât pe Stoianova Varvara, în situația în care conform materialelor dosarului, și anume a certificatului de deces DC-IV 1150976, eliberat la 23 octombrie 2013, a fost constatat decesul acesteia.

Astfel, având în vedere cele menționate și faptul că, instanța de recurs nu a constatat aplicarea eronată a normelor de drept de către instanța de insolvență, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016. Or, încheierea Curții de

Apel Chişinău din 10 martie 2016, este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „S.O.M. TREISI”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chişinău din 10 martie 2016, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Viromex-Com” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.O.M. TREISI” privind declararea nulă a contractului de cesiune și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță