

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la restituirea taxei combinate, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 iulie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a ț ă:

La 24 decembrie 2015 firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la restituirea sumei.

În motivarea cererii de chemare în judecată firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată a indicat că în perioada de la 26 septembrie 2014 până la 17 octombrie 2014 a importat în Republica Moldova materie primă: carne de porcine proaspătă refrigerată, slănină de porc congelată, jamboane de porcine de la producătorul german „West Fleisch Eg” și producătorul italian „Eureca Carni Marchigiani”.

Pe lângă taxa ad-valorem în cuantum de 20% a achitat taxa combinată în mărime de 200 Euro/tonă, suma totală fiind de 396 943,73 lei, inclusiv:

declarația vamală 3030 I 21136 din 26 septembrie 2014 în sumă de 14 096,94 lei;

declarația vamală 3030 I 21313 din 29 septembrie 2014 în sumă de 73 951,05 lei;

declarația vamală 3030 I 22 310 din 10 octombrie 2014 în sumă de 66 123,73 lei;

declarația vamală 3030 I 22 474 din 13 octombrie 2014 în sumă de 74 590,23 lei;

declarația vamală 3030 I 22799 din 17 octombrie 2014 în sumă de 5 785,84 lei;

declarația vamală 3030 I 22967 din 20 octombrie 2014 în sumă de 74 611,27 lei;

declarația vamală 3030 I 23354 din 24 octombrie 2014 în sumă de 13 537,24 lei;

declarația vamală 3030 I 23474 din 27 octombrie 2014 în sumă de 74 247,43 lei.

Organul vamal a perceput aceste taxe contrar art. 147 alin. (1) și Anexa nr. XV alin. (1) din Acordul de asociere între Republica Moldova, Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, conform căruia fiecare parte reduce sau elimină taxele vamale aplicate mărfurilor originare din cealaltă parte, în conformitate cu anexa XV la prezentul acord și părțile elimină toate taxele vamale pentru mărfurile originare din cealaltă parte începând cu data intrării în vigoare a prezentului acord.

La 06 octombrie 2014 a importat 19 987,70 kg de carne de porcine proaspătă refrigerată, semicarcase de porcine refrigerată de la producătorul german „West Fleisch” EG, iar organul nu a perceput taxa combinată de 200 Euro/tonă.

Ulterior, contrar Acordului de Asociere organul vamal în cadrul celorlalte proceduri de import a impus achitarea acestor taxe.

La 04 noiembrie 2014 a adresat pârâtului cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumelor percepute ilegale cu titlu de taxă combinată în mărime de 470 323,22 lei.

Prin adresa din 03 decembrie 2014 Serviciul Vamal a comunicat că prevederile Acordului de Asociere vor fi realizate după intrarea în vigoare a Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova și abrogarea unor Hotărâri ale Guvernului.

Răspunsul la cererea prealabilă este neîntemeiat, deoarece Acordul de Asociere a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 185-199 din 18 iulie 2014 și produce efecte juridice.

Cere firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată obligarea Serviciului Vamal să restituie sumele percepute ilegal cu titlu de taxă combinată în mărime de 470 323,22 lei (f.d. 4-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 iulie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată.

S-a obligat Biroul Vamal Chișinău să restituire firmei comerciale de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată sumele percepute cu titlu de taxă combinată la importurile conform declarațiilor nr. 3030 I 21136 din 26 septembrie 2014 nr. 3030 I 21313 din 29 septembrie 2014, nr. 3030 I 22 310 din 10 octombrie 2014, nr. 3030 I 22 474 din 13 octombrie 2014, nr. 3030 I 22799 din 17 octombrie 2014, nr. 3030 I 22967 din 20 octombrie 2014, nr. 3030 I 23354 din 24 octombrie 2014 și nr. 3030 I 23474 din 27 octombrie 2014 în sumă de 74 247,43 lei în valoare totală de 470 323,22 lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 14 109,69 lei (f.d. 112, 116-123).

La 28 iulie 2015 Biroul Vamal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 iulie 2015, iar la 18 noiembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 114-115; 133-139).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 ianuarie 2016 a respins apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 iulie 2015 (f.d. 167-176).

La 25 februarie 2016 Biroul Vamal Chişinău a declarat recurs împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 14 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătoreşti şi emiterea unei noi hotărâri de admitere a acţiunii.

În motivarea cererii de recurs Biroul Vamal Chişinău a indicat că instanţele de judecată eronat au constatat că odată cu semnarea Acordului de Asociere au fost eliminate taxele vamale, în condiţiile în care în Acordul de Asociere şi Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014, în vigoare din 08 august 2014, este indicat că pentru importul mărfurilor ce depăşesc contingentul de 4 000 tone se achită taxa de 20 % +200 euro/tonă.

La momentul importului s-au aplicat prevederile Circularei Serviciului Vamal nr. 578-C din 02 septembrie 2014 cu referire la aplicarea provizorie din 01 septembrie 2014 a prevederilor Acordului de Asociere, care la fel prevede taxa de 20 % +200 euro/tonă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilităţii recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinţei timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinţei în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referinţa depusă la 30 martie 2016 reprezentantul Iurie Ioniţă în interesele firmei comerciale de producţie „Pegas” societate cu răspundere limitată a solicitat respingerea recursului.

În şedinţa de judecată din 18 mai 2016 reprezentantul Biroului Vamal Chişinău Silion Stela a solicitat admiterea recursului, casarea ambelor hotărâri judecătoreşti şi emiterea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii.

Reprezentantul firmei comerciale de producţie „Pegas” societate cu răspundere limitată în şedinţa de judecată din 18 mai 2016 nu s-a prezentat, deşi a fost citat conform prevederilor legale, fapt ce se confirmă prin avizul de recepţie anexat la materialele pricinii.

Având în vedere necesitatea studierii suplimentare a materialelor pricinii, judecarea recursului declarat de Biroul Vamal Chişinău a fost stabilită pentru 08 iunie 2016.

Din cauza delegării în deplasare a unui judecător al Curţii Supreme de Justiţie care a participat în şedinţa publică din 18 mai 2016, şedinţa de judecată din 08 iunie 2016 s-a amânat pentru 15 iunie 2016.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanţa verifică, în limitele invocate în recurs şi în baza referinţei depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înştiinţarea participanţilor la proces.

Judecând recursul declarat de Biroul Vamal Chişinău în limitele invocate pe baza materialelor din dosar şi a referinţei depuse de reprezentantul Iurie Ioniţă în interesele firmei comerciale de producţie „Pegas” societate cu răspundere limitată, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră că acesta este depus în termen, neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea hotărârilor judecătoreşti din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 15 ianuarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 14 ianuarie 2016 (f.d. 177).

Prin urmare, recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău la 25 februarie 2016 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele pricinii rezultă că la 26 septembrie 2014 firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată a depus la organul vamal declarația primară nr. 3030 I 21136, prin care a importat din Italia carne de porcine domestice, refrigerată, spete în cantitate de 2 000 kg la poziția tarifară 02031219 (f.d. 34).

Firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată la 29 septembrie 2014 a depus la organul vamal declarația nr. 3030 I 21313, prin care a importat din Germania carne de porcine refrigerată, semicarcase în cantitate de 19 909,5 kg la poziția tarifară de 02031110(f.d. 43).

Prin declarația vamală nr. 3030 I 22310 din 10 octombrie 2014 firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată a importat din Germania slănină de porc congelată de pe coloana vertebrală în cuantum de 2 489 kg greutate neto la poziția tarifară de 02090011(f.d. 16).

La 13 octombrie 2014 firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată a depus la organul vamal declarația nr. 3030 I 22474, prin care a importat din Germania carne de porcine proaspătă refrigerată semicarcase de porcine refrigerată cu greutatea neto 19 973,5 kg la poziția tarifară 02031110 (f.d. 12).

La 17 octombrie 2014 firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată a depus la organul vamal declarația nr. 3030 I 22799, prin care a importat din Germania carne de porcine refrigerată, jamboane, spete și părți din acestea nedesosate, spete de porc refrigerate în cantitate de 1 200 kg la poziția tarifară 02031219 (f.d. 25).

Prin declarația primară nr. 3030 I 22967 din 20 octombrie 2014 firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată a importat din Germania carne de porcine refrigerată, semicarcase la poziția tarifară 02031110 (f.d. 47)

La 24 octombrie 2014 firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată a depus la organul vamal declarația nr. 3030 I 23 354, prin care a importat din Italia jamboane de porcine domestice refrigerate în cantitate de 3 655 kg la poziția tarifară 02031211 (f.d. 30).

La 27 octombrie 2014 firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată a depus la organul vamal declarația nr. 3030 I 23474, prin care a importat din Germania carne de porcine proaspătă refrigerată semicarcase de porcine refrigerată în cantitate de 19 996,40 la poziția tarifară 02031110 kg (f.d. 39).

Firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată prin certificatul din 31 octombrie 2014 confirmă că a achitat taxa de import în mărime de 470 323,22 lei (f.d. 7).

La 06 noiembrie 2014 firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată a adresat Serviciului Vamal cererea prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumelor încasate cu titlu de taxă combinată(f.d. 8-9).

Serviciul Vamal prin răspunsul din 03 decembrie 2014 a comunicat firmei comerciale de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată că prevederile Acordului de Asociere vor fi realizate după intrarea în vigoare a Hotărârii Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova (f.d. 10).

La 24 decembrie 2015 firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la restituirea sumei de 470 323,22 lei.

Instanțele judecătorești au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanțele de judecată au aplicat corect normele de drept material.

Conform art. 31 alin. (1) Codul vamal, importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în liberă circulație numai după ce sînt plătite drepturile de import și sînt aplicate măsurile de politică economică.

Conform art. 3 Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997, se aplică următoarele tipuri de taxe vamale:

- 1) ad valorem, calculată în procente față de valoarea în vamă a mărfii;
- 2) specifică, calculată în baza tarifului stabilit la o unitate de marfă;
- 3) combinată, care îmbină tipurile de taxe vamale specificate la punctele 1) și 2).

Conform art. 27 alin. (3) Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997, facilitățile tarifare se acordă în modul prevăzut de legislație și de acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.

Prin Legea nr. 112 din 02 iulie 2014 a fost ratificat Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014.

Conform art. 147 alin. (1) și (2) a Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014, fiecare parte reduce sau elimină taxele vamale aplicate mărfurilor originare din cealaltă parte, în conformitate cu anexa XV la prezentul acord.

Pentru fiecare marfă, nivelul de bază al taxelor vamale, căruia urmează să i se aplice reduceri și eliminări succesive în conformitate cu alineatul (1) din prezentul articol este cel specificat în anexa XV la prezentul acord.

Conform Anexei XV-D a Acordului de asociere, pentru mărfurile de la pozițiile tarifare 0203 „carne de porcine proaspătă, refrigerată sau congelată” este stabilită cota taxei vamale de 20% din valoarea în vamă +200 euro/tonă și contingentul tarifar anual în cantitate de 4 000 tone, iar pentru poziția tarifară 02032915 taxa este de 10 % + 200Euro/tonă și contingentul tarifar anual în cantitate de 4 000 tone.

Conform capitolului II „Carne și organe comestibile” codul poziției tarifare 0203 „Carne de animale din specia porcine, proaspătă, refrigerată sau congelată” din Nomenclatura combinată a mărfurilor, aprobată prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 în vigoare din 08 august 2014, taxa vamală de import pentru mărfurile la pozițiile tarifare din clasa „0203” este de 20 % +200 euro/tonă și pentru poziția tarifară 020329 taxa este de 10 % + 200Euro/tonă.

La 02 septembrie 2014 Serviciul Vamal a emis circulara nr. 578-C cu referire la aplicarea provizorie din 01 septembrie 2014 a prevederilor Acordului de Asociere între Republica Moldova și Uniunea Europeană, care stipulează că pentru mărfurile enumerate în Anexa nr. 2 a circularei se vor aplica cotele taxei vamale în vigoare conform Anexei nr. 1 la Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 (f.d. 86).

Conform anexei nr. 1 la Legea cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997, în redacția Legii nr. 158 din 18 iulie 2014, în vigoare la data importului, taxa vamală pentru importul mărfurilor din Clasa „0203 – Carne de porcină proaspătă, refrigerată sau congelată” constituia 20%+200 Euro/tonă și pentru poziția tarifară 02032915 taxa este de 10 % + 200Euro/tonă.

Prin urmare, în baza Acordului de Asociere, Nomenclurii combinate a mărfurilor, aprobat prin Legea nr. 172 din 25 iulie 2014 în vigoare din 08 august 2014 și Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997, s-a prevăzut că în limita contingentului de 4000 tone de mărfuri de la fiecare poziție tarifară nu se achită taxele de import, iar pentru mărfurile ce depășesc limita de 4 000 kg se achită taxa de 20 % +200 Euro/tonă sau 10 % + 200Euro/tonă.

Conform pct. 2 din Regulamentul privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 971 din 17 noiembrie 2014, prin *cotă tarifară* se înțelege volum de mărfuri, exprimat cantitativ sau valoric, ce poate fi pus în liberă circulație cu reducerea sau exonerarea de taxele vamale; *cerere de alocare* – solicitare de aplicare a reducerii sau exonerării de taxele vamale în cadrul unei cote tarifare, care constă în înregistrarea declarației vamale în Sistemului Informațional Integrat Vamal (în continuare – *SIIV*) “Asycuda World”, completată corespunzător și acceptată de organul vamal.

Conform pct. 13 din Regulamentul privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 971 din 17 noiembrie 2014, cotele tarifare oferite de Republica Moldova la importul mărfurilor din Uniunea Europeană sînt stabilite în anexele la Acordul de Asociere.

Conform pct. 3, 4 și 5 din Regulamentul privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 971 din 17 noiembrie 2014, sistemul de gestionare a cotelor tarifare se bazează pe prevederile art.6 din Regulamentul (CE) nr.55/2008 al Consiliului din 21 ianuarie 2008 de introducere a unor preferințe comerciale autonome pentru RM și de modificare a Regulamentului (CE) nr.980/2005 și a Deciziei 2005/924/CE a Comisiei (în continuare – *Regulamentul (CE) nr.55/2008*), ale Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte (în continuare – *Acord de Asociere*), ale art.32 din [Codul vamal](#) al Republicii Moldova nr.1149-XIV din 20 iulie 2000 și ale art.27 din [Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997](#) cu privire la tariful vamal.

Serviciul Vamal administrează sistemul contingentelor tarifare prin intermediul SIIV “Asycuda World”.

Serviciul Vamal asigură publicarea și actualizarea datelor privind soldurile curente ale contingentelor tarifare pe pagina sa web, la adresa [www.customs.gov.md](http://www.customs.gov.md).

Conform pct. 14 și 15 Regulamentul privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea

Guvernului nr. 971 din 17 noiembrie 2014, sistemul de administrare a contingentelor tarifare se bazează pe principiul “primul venit, primul servit”, în baza înregistrării în SIIV “Asycuda World” a declarației vamale.

Acordarea preferințelor tarifare se efectuează în ordinea înregistrării în SIIV “Asycuda World” a declarației vamale și în limitele cantităților indicate.

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma că la momentul importurilor de firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată a mărfurilor la poziția tarifară 02031219 (perioada de la 26 septembrie 2014 până la 27 octombrie 2014), contingentul de 4 000 tone era depășit și aceasta urma să achite taxa de 20 % +200 euro/tonă.

Conform art. 24 alin. (3) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Deși asigurarea publicării și actualizării soldurilor curente ale contingentelor tarifare conform pct. 5 din în Regulamentul privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 971 din 17 noiembrie 2014, în vigoare de la 04 decembrie 2014, s-a pus în sarcina Serviciului Vamal, Biroul Vamal Chișinău nu a prezentat probe că contingentele la mărfurile importate de firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată la datele respective era depășit și era necesară aplicarea taxei de 20 % +200 euro/tonă.

Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 119 alin. (1) Codul de procedură civilă, probele se adună și se prezintă de către părți și de alți participanți la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăți, instanța poate contribui, la solicitarea părților și altor participanți la proces, la adunarea și prezentarea probelor necesare.

În ședința de judecată a instanței de recurs din 18 mai 2016 reprezentantul Silion Stela a declarat că Biroul Vamal Chișinău a solicitat de la Ministerul Economiei date despre depășirea contingentului la mărfurile importate de firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată la data importurilor, însă astfel de date nu a fost posibil de obținut.

Mai mult ca atât, la 06 noiembrie 2014 firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată a adresat Serviciului Vamal cerere prealabilă solicitând restituirea taxei combinate (f.d. 8-9).

În răspunsul nr. 28-11/15698 din 03 decembrie 2014 la cererea prealabilă Serviciul Vamal a invocat că prevederile Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014, vor fi realizate după intrarea în vigoare a Hotărârii de Guvern(f.d. 10).

Așadar, Serviciul Vamal nu a respins cererea prealabilă pe motiv că contingentul la mărfurile importate de firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată la data importurilor era depășit și că era necesară aplicarea taxei de 20 % +200 euro/tonă.

În acest se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în hotărârea Hyde Park c. Moldovei din 31 martie 2009 a constatat că în respingerea

cererii Hyde Park cu privire la desfășurarea acțiunilor de protest planificate pentru 5 ianuarie 2005, Consiliul Municipal s-a bazat pe motivul că, potrivit opiniei sale, „protestul a fost nedorit și neîntemeiat”. În timpul proceselor judiciare ulterioare instanțele au constatat noi temeuri de respingere a cererii Hyde Park cu privire la desfășurarea acțiunilor de protest. Curtea a mai indicat că motivațiile din hotărârile instanțelor de judecată au fost invocate după mult timp de la data planificată pentru proteste. Din acest motiv, Curtea a considerat că procesul judiciar derulat după emiterea deciziei Consiliului Municipal referitor la respingerea cererii Hyde Park cu privire la desfășurarea întrunirilor, și motivele invocate de către instanțele de judecată în vederea menținerii deciziei respective, urmează a fi desconsiderate.

În condițiile în care Serviciul Vamal în răspunsul dat la cererea prealabilă nu a invocat depășirea contingentului la mărfuri ca temei de refuz în restituirea taxei combinate, invocarea ulterioară a unui astfel de motiv este contrară jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și nu poate fi reținut.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele și au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Biroul Vamal Chișinău în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Biroul Vamal Chișinău.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de firma comercială de producție „Pegas” societate cu răspundere limitată împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la restituirea taxei combinate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan