

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni,

în procesul de insolvabilitate a întreprinderii mixte „Elita Motors” societate cu răspundere limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care s-a admis demersul depus de reprezentantul debitorului întreprinderea mixtă „Elita Motors” societate cu răspundere limitată, s-a scos de pe rol cererea de validare a creanțelor depusă de către banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă:

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Elita Motors” SRL, fiind numit în calitate de administrator al insolvabilității Gavriș Nicolae.

Totodată, a fost obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii ÎM „Elita Motors” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la intentarea procesului, adică pînă la data de 21 august 2015.

La 10 august 2015, Chitic Marina în baza procurii din 07 mai 2015, a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere de admitere a creanțelor BC „Moldindconbank” SA față de ÎM „Elita Motors” SRL.

La 23 martie 2016, reprezentantul debitorului, Curti Alexei a depus un demers privind scoaterea de pe rol a cererii de validare a creanței depusă de BC „Moldindconbank” SA față de ÎM „Elita Motors” SRL, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost admis

demersul depus de reprezentantul debitorului ÎM „Elita Motors” SRL, s-a scos de pe rol cererea de validare a creanțelor depusă de către BC „Moldindconbank” SA, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

La 10 mai 2016, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 cu emiterea unei decizii prin care să fie respins demersul înaintat de către reprezentantul debitorului, Curti Alexei privind scoaterea de pe rol a cererii de recunoaștere în calitate de creditor și validarea creanței BC „Moldindconbank” SA față de ÎM „Elita Motors” SRL.

În motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de insolvență este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă că interpretarea eronată a legii, cât și cu aprecierea arbitrară a probelor.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015, s-a dispus intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Elita Motors” SRL, fiind numit în calitate de administrator al insolvenței Gavriș Nicolae, astfel, s-a obligat administratorul insolvenței să notifice creditorii ÎM „Elita Motors” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de la intentarea procesului, adică până la data de 21 august 2015.

Ulterior, la 10 august 2015, Chitic Marina în baza procurii din 07 mai 2015, a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere de admitere a creanțelor BC „Moldindconbank” SA față de ÎM „Elita Motors” SRL.

Iar, la 23 martie 2016, reprezentantul debitorului, Curti Alexei a depus un demers privind scoaterea de pe rol a cererii de validare a creanței depusă de BC „Moldindconbank” SA față de ÎM „Elita Motors” SRL, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, demers ce a fost admis prin încheierea Curții de Apel

Chișinău din 13 aprilie 2016, prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de validare a creanțelor depusă de către BC „Moldindconbank” SA, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea unei asemenea demers, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar încheierea pasibilă de casare, din următoarele considerente.

În acest sens, instanța de recurs consideră neîntemeiate concluziile instanței de insolvență că Chitic Marina nu a anexat la cererea de admitere a creanțelor, mandatul de avocat care i-ar confirma împuternicirile de reprezentare a intereselor BC „Moldindconbank” SA, dar a anexat procura din 07 mai 2015 și ordinul de angajare în calitate de salariată datat cu anul 2014, cât și faptul că Chitic Marina fiind admisă în profesia de avocat, nu era în drept de a desfășura o activitate remunerată decât didactică și științifică și respectiv nu era în drept de a presta servicii juridice și a reprezenta clienții în bază de procură.

Conform art. 267 lit. c) CPC, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cerere este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.

La caz, prevederile normei legale citate nu pot fi raportate la chestiunea supusă judecării, deoarece la momentul înaintării cererii de admitere a creanțelor BC „Moldindconbank” SA față de ÎM „Elita Motors” SRL, BC „Moldindconbank” SA legal a împuternicit-o pe Chitic Marina, în baza procurii din 07 mai 2015 cu atribuțiile de reprezentare, în conformitate cu prevederile art. 75 și 81 CPC.

Conform art. 75 alin. (2) CPC, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actelor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice sau de către avocați.

Conform art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a

încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Raportînd prevederile normelor legale citate *supra* la circumstanțele pricinii, Colegiul reține că la 10 august 2015, la data depunerii de către Chitic Marina a cererii de admitere a creanțelor BC „Moldindconbank” SA față de ÎM „Elita Motors” SRL, prima în calitate de angajată în funcția de juriconsult a BC „Moldindconbank” SA, în baza ordinului nr. 2916-p(f.d. 29) și a procurii din 07 mai 2015(f.d. 18) eliberată de către angajatorul BC „Moldindconbank” SA, deținea împuternicirile de a reprezenta banca în cadrul procedurilor de insolabilitate cu dreptul de a exercita toate actele procedurale stabilite prin lege.

Deci, creditorul BC „Moldindconbank” SA cu bună-credință a împuternicit-o pe Chitic Marina, ultima deținînd funcția de juriconsult a băncii, de a reprezenta banca în instanța judecătorească, eliberîndu-i în acest sens procura din 07 mai 2015, iar, faptul că Chitic Marina nu a încetat raporturile de muncă în legătură cu admiterea acesteia în profesia de avocat, nu-i poate fi imputat creditorului BC „Moldindconbank” SA.

Astfel, concluziile instanței de insolabilitate că Chitic Marina nu a anexat la cererea de admitere a creanțelor, mandatul de avocat care i-ar confirma împuternicirile de reprezentare a intereselor BC „Moldindconbank” SA, dar a anexat procura din 07 mai 2015 și ordinul de angajare în calitate de salariată datat cu anul 2014, reprezintă un formalism excesiv în comparație cu interesul material în judecarea pricinii a creditorului BC „Moldindconbank” SA.

Mai mult ca atît, din materialele dosarului reiese că la ședința judecată din 13 aprilie 2016, noul reprezentant al creditorului BC „Moldindconbank” SA, Tatiana Costru a susținut și a confirmat cererea de admitere a creanțelor BC „Moldindconbank” SA, respectiv confirmarea acesteia produce efecte juridice pentru BC „Moldindconbank” SA.

Luînd în considerare argumentele expuse Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca întemeiat recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA și consideră necesar admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de insolabilitate și restituirea pricinii la

rejudecare în instanța de insolvență în același complet de judecată.

Colegiul relevă că la rejudecarea pricinii, instanța de insolvență urmează să țină cont de cele enunțate supra, rezultând din circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept material aplicabile speței date și poziția participanților la proces, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite recursul declarat de către banca comercială „Moldindconbank” societatea pe acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, adoptată în procesul de insolvență a întreprinderii mixte „Elita Motors” societate cu răspundere limitată, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas