

## DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând recursul declarat de către ÎI „Guțu Sergiu”,  
în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Market Econom” în  
procedura falimentului simplificat, cererea lichidatorului Guțu Sergiu privind  
încasarea în mod solidar de la Olar Valentina și Șolda Anna a remunerației,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, prin care s-  
a încasat de la conducătorul fondator al debitorului SRL „Market Econom”, în  
persoana Valentinei Olar, în folosul ÎI „Guțu Sergiu” onorariul administratorului  
și cheltuielile procesului de insolvență în sumă totală de 155 100 (o sută  
cincizeci și cinci mii o sută) lei, în rest cererea s-a respins din lipsă de temei,

### **c o n s t a t ă :**

La 19 iulie 2013, Societatea cu Răspundere Limitată “Market-Econom” a  
depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu privire la intentarea  
procesului de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2013, s-a admis spre  
examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Market Econom”  
privind intentarea procedurii falimentului simplificat. În scopul prevenirii  
modificării stării bunurilor debitorului SRL „Market Econom” în perioada până la  
intentarea procedurii de insolvență, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri  
de asigurare: s-a numit ÎI „Guțu Sergiu”, deținătorul certificatului de  
perfecționare profesională nr. 19329 din 08.07.2011 în calitate de administrator  
provizoriu al debitorului SRL „Market Econom”. S-a înlăturat debitorul SRL  
„Market Econom” de la gestionarea întreprinderii și a patrimoniului. S-a aplicat  
sechestrul pe toate bunurile debitorului SRL „Market Econom”, inclusiv pe  
conturile bancare și pe corespondența comercială. S-a suspendat executarea silită  
asupra bunurilor debitorului SRL „Market Econom”. S-a obligat Administratorul  
provizoriu ÎI „Guțu Sergiu” să prezinte la data examinării cauzei un raport cu  
privire la executarea prezentei încheieri referitor la măsurile de asigurare aplicate  
față de SRL „Market Econom”; să verifice existența temeiurilor de intentare a

procesului de insolvență a debitorului SRL „Market Econom”, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice de către SRL „Market Econom” în perioada derulării procesului de insolvență. Administratorul provizoriu ÎI „Guțu Sergiu” va înștiința debitorul SRL „Market Econom”, asociații debitorului și creditorii lui cunoscuți, despre depunerea cererii introductive și va prezenta instanței dovada comunicării. S-au notificat prin intermediul administratorului provizoriu ÎI „Guțu Sergiu”, organele și instituțiile indicate în art. 26 al Legii insolvenței despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în prezenta încheiere, pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile SRL „Market Econom”. S-a obligat debitorul SRL „Market Econom” să pună la dispoziția administratorului provizoriu ÎI „Guțu Sergiu” documentele privitor la activitatea economică, documentele de evidență contabilă, ștampila întreprinderii, care vor fi reținute de administratorul provizoriu. S-a stabilit examinarea cererii introductive pentru 23.08.2013 ora 10.00 în sediul Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, sala nr. 2.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2013, s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Market Econom” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată în legătură cu lipsa masei debitoare. S-a constatat insolvențabilitatea debitorului SRL „Market Econom” și s-a intentat procedură simplificată a falimentului față de SRL „Market Econom”. S-a desemnat în funcție de lichidator a debitorului SRL „Market Econom” - ÎI „Guțu Sergiu”, deținătorul certificatului de perfecționare profesională nr. 19329 din 08.07.2011. S-a ridicat dreptul de administrare al debitorului și s-a obligat lichidatorul la preluarea în gestiune de la debitor și de la fondatorii debitorului toate activele și actele necesare lichidării debitorului. Termenul-limită pentru creditori, de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, pentru întocmirea tabelului definitiv, este de 30 zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată de faliment (16.12.2013). S-a obligat lichidatorul până la data de 23.12.2013 să prezinte tabelul definitiv al creanțelor SRL „Market Econom”. S-a propus fondatorilor SRL „Market Econom” desemnarea în condițiile art. 88 din Legea insolvenței, a unui reprezentant pentru a participa la procedura simplificată de faliment. S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin.(2) și (4) și să prezinte, în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de insolvență spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de crență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată. S-a stabilit examinarea chestiunii de validare a creanțelor pentru data de 20.01.2014, orele 10.00 în sediul Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73, sala nr. 3.

La data de 29 aprilie 2014, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Market- Econom”, ÎI „Guțu Sergiu” a înaintat demers privind atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului Șolda Anna solicitând admiterea demersului, atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului insolvent în persoana fondatorului Șolda Anna cu 50% cotă-parte în capitalul

social al societății și încasarea forțată din contul acesteia a datoriilor față de creditori în mărime totală de 216 690,84 lei precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2014, s-a respins din lipsă de temeii cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL „Market-Econom”, ÎI „Guțu Sergiu” împotriva Annei Șolda cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a fondatorului.

La data de 05 decembrie 2014, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Market-Econom”, ÎI „Guțu Sergiu” a înaintat în instanța de insolabilitate cerere cu privire la încasarea onorariului lichidatorului și a cheltuielilor procedurii de lichidare solicitând admiterea cererii, încasarea din contul factorilor de decizie a Societății cu Răspundere Limitată „Market-Econom” și anume a fondatorilor Olar Valentina și Șolda Anna a sumei de 155 100,00 lei pentru perioada 24.07.2013 - 08.12.2014.

A indicat în cerere că, coeficientul mediu prevăzut pentru conducătorii unității conform anexei nr. 4 a Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară este „6”, având în vedere că coeficientul minim este „4” iar coeficientul maxim „8”. Potrivit hotărârii Guvernului nr. 287 din 30 aprilie 2013 cu privire la modificarea punctului 1 din hotărârea Guvernului nr. 165 din 09 martie 2010, începând cu data de 01 mai 2013, cuantumul salariului minim garantat în sectorul real a fost stabilit în sumă de 1400 lei, iar la adunarea repetată a creditorilor din 05.03.2014 de către creditori, a fost stabilit onorariul administratorului provizoriu/lichidator pentru toată perioada executării atribuțiilor de serviciu de la numire până la lichidarea debitorului în mărime de 8400 lei lunar precum și au stabilit cheltuielile procesului de insolabilitate/lichidare în mărime de 16500,00 lei, respectiv onorariul va constitui suma de 155 100, 00 lei (8400,00 lei X 16.5 luni = 138 600,00 lei + 16 500,00 lei = 155 100,00 lei).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, s-a aprobat bilanțul de lichidare și raportul final al debitorului SRL „Market-Econom”, s-a lichidat SRL „Market-Econom”, s-a dispus încetarea procedurii falimentului simplificat cu radierea SRL „Market-Econom” din Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor precum și din Registrele Inspectoratului Fiscal de Stat. S-au considerat stinse creanțele neexecutate ale SRL „Market-Econom” față de creditorii săi.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, s-a încasat în mod solidar de la conducătorii-fondatori al debitorului „Market-Econom” în persoana Valentinei Olar și Șolda Anna în beneficiul ÎI „Guțu Sergiu” remunerația în sumă totală de 155 100 lei.

La 07 august 2015, Șolda Anna a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, solicitând casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015, încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 a fost casată cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Cu privire la fondul recursului, instanța supremă a consemnat că, instanța de insolabilitate în motivarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 a invocat dispoziția art. 32 alin. (2) din Legea insolabilității care reglementează modul de remunerare a administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului, însă prin actul de dispoziție contestat a dispus încasarea, în mod solidar a remunerației lichidatorului SRL „Market-Econom” din contul Annei Șolda și Valentinei Olari pentru întreaga procedură de insolabilitate. Totodată Colegiul a menționat că, reglementările prevăzute la art. 32 alin. (2) din Legea insolabilității au incidență doar asupra perioadei de observare exemplificate supra, care stabilesc modalitatea și subiecții pasibili să suporte sarcina compensării cheltuielilor procesului de insolabilitate precum și a remunerației administratorului provizoriu. Totodată, s-a menționat că un asemenea tratament juridic nu este admisibil în privința procedurii simplificate a falimentului ce include în speță, perioada de 04 noiembrie 2013 - 08 decembrie 2014 care este guvernată de alte reguli de conduită conținute în art. 70 alin. (13) din Legea insolabilității care prevede că, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247.

La 07 decembrie 2015, pe parcursul reexaminării cauzei, de către ÎI „Guțu Sergiu” a fost depusă o cerere de concretizare a pretențiilor - și anume micșorarea acestora, prin care a solicitat încasarea din contul factorilor de decizie al SRL „Market Econom” și anume fondatorilor Olar Valentina și Șolda Ana cu cota de participare 50%, remunerația administratorului provizoriu/lichidator și cheltuielile procesului de insolabilitate/lichidare pentru perioada iulie 2013 - 08 decembrie 2014, în mărime de 138 416, 44 lei, față de suma solicitată în cererea inițială de 155 100,00 lei. În cererea de concretizare a invoca următoarea formulă de calcul: pentru funcția de administrator provizoriu pe perioada 24.07.2013 – 04.11.2013 – 15866,44 lei ( $1400,00 \text{ lei} \times 4 = 5600/24 \text{ zile} = 233,33 \text{ lei/zi} \times 68 \text{ zile} = 15866,44 \text{ lei}$ ), pentru funcția de lichidator pe perioada 04.11.2013 – 08.12.2014 ( $1400,00 \text{ lei} \times 6 = 8400,00\text{lei}/24 \text{ zile} = 350,00 \text{ lei/zi} \times 303 \text{ zile} = 106 050,00 \text{ lei}$ ) și cu titlu de cheltuieli a procesului de insolabilitate stabilit de creditorii în sumă de 16 500,00 lei.

După rejudecarea pricinii, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, s-a încasat de la conducătorul fondator al debitorului SRL „Market Econom”, în persoana Valentinei Olar, în folosul ÎI „Guțu Sergiu” onorariul administratorului și cheltuielile procesului de insolabilitate în sumă totală de 155 100 (o sută cincizeci și cinci mii o sută) lei, în rest cererea s-a respins din lipsă de temeii.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de insolabilitate, la 29 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, lichidatorul ÎI „Sergiu Guțu” a declarat recurs,

solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016 cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admise integral cerințele lichidatorului cu încasarea din contul factorilor de decizie al SRL „Market Econom” și anume fondatorilor Olar Valentina și Șolda Ana cu cota de participare 50%, remunerația administratorului provizoriu/lichidator și cheltuielile procesului de insolabilitate/lichidare pentru perioada iulie 2013 - 08 decembrie 2014, în mărime de 138 416, 44 lei.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că, instanța de insolabilitate a încălcat prevederile art. 240 alin. (3) CPC al RM, astfel că neîntemeiat a încasat în beneficiul său remunerația în sumă totală de 155 100 lei, în situația în care prin cererea de concretizare din 07.12.2015, depusă pe parcursul reexaminării cauzei, el a solicitat o sumă mai mică și anume 138 416, 44 lei, față de suma dispusă spre încasare de către instanța de insolabilitate în mărime de 155 100,00 lei.

A mai invocat recurentul că, instanța de insolabilitate neîntemeiat a dispus încasarea sumelor doar de la conducătorul fondator al debitorului SRL „Market Econom”, Olar Valentina, considerând că sumele urmează a fi încasate solidar de la ambii fondatori Olar Valentina și Șolda Ana cu cota de participare 50%.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente:

Conform art. 427 lit. c) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.*

Cu referire la formula de calcul a remunerației și cuantumul acesteia Colegiul reține următoarele:

Având în vedere că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2013, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Market Econom” privind intentarea procedurii falimentului simplificat iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2013 s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Market Econom” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de întreprinderea fondată în legătură cu lipsa masei debitoare, în perioada 24.07.2013 – 04.11.2013 (3 luni și 12 zile) recurentul-ÎI „Guțu Sergiu” a exercitat funcția de administrator provizoriu.

Conform art. 25 alin. (6) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„Cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.”*

Totodată Colegiul reține că, la adunarea repetată a creditorilor din 05.03.2014 de către creditori, a fost stabilit onorariul administratorului

provizoriu/lichidator pentru toată perioada executării atribuțiilor de serviciu de la numire până la lichidarea debitorului în mărime de 8 400 lei.

În acest sens Colegiul reține că, raportând salariul stabilit de adunarea repetată a creditorilor din 05.03.2014 (în mărime de 8 400 lei), la minimum prevăzut de legislație pentru remunerarea **administratorului provizoriu**, a fost aplicat **coeficientul mediu** (șase), astfel mai mare de cât minimum prevăzut de lege.

În această ordine de idei Colegiul reține că, aplicarea coeficientului „patru” (după cum a fost indicat în calculul din **cererea de concretizare** a lichidatorului) pentru calcularea onorariului administratorului provizoriu este eronată, în situația în care de adunarea repetată a creditorilor din 05.03.2014, la calculul salariului a fost aplicat indirect coeficientul „șase”, astfel, coeficient mai mare de cât minimum prevăzut de lege.

Conform pct. 7 a Hotărârii Guvernului RM privind aprobarea Modulii de calculare a salariului mediu nr. 426 din 26.04.2004 (în vigoare 07.05.2004), *„La determinarea salariului mediu se aplică următoarele normative de timp: 29,4 zile - numărul mediu de zile calendaristice pe lună;”*. În acest sens, remunerația medie pentru o zi în funcția de administrator provizoriu/lichidator, în cazul din speță constituie 285,71 lei (8400 lei / 29,4 zile = 285,71 lei/zi).

În acest sens, Colegiul reține că, onorariul pentru perioada exercitării funcției de administrator provizoriu (pentru 3 luni și 12 zile) urmează a fi calculat în felul următor (8400,00 lei/lună x 3 luni = 25 200 lei + 12 zile x 285,71 lei/zi = **28 628, 52 lei**).

Cu referire la formula de calcul a remunerației și cuantumul acesteia pentru perioada nemijlocită de insolvabilitate, Colegiul reține următoarele:

În situația în care, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014, s-a aprobat bilanțul de lichidare și raportul final al debitorului SRL „Market-Econom”, s-a lichidat SRL „Market-Econom”, în perioada 04.11.2013 – 15.12.2014 (13 luni și 8 zile) recurentul a exercitat funcția de lichidator.

Conform art. 70 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 *„Cuantumul onorariului fix al administratorului/lichidatorului se stabilește de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcție al conducătorilor încadrați în unități care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.”*

În acest sens Colegiul reține că, raportând salariul stabilit de adunarea repetată a creditorilor din 05.03.2014 (în mărime de 8 400 lei), la minimum prevăzut de legislație pentru remunerarea **administratorului/lichidatorului**, a fost aplicat **coeficientul mediu** (șase), astfel minimum prevăzut de lege.

În acest sens, Colegiul reține că onorariul pentru perioada exercitării funcției de lichidator (pentru 13 luni și 8 zile) urmează a fi calculat în felul

următor (8400,00 lei/lună x 13 luni = 109 200 lei + 8 zile x 285,71 lei/zi = **111 485,68 lei**).

Cu referire la persoanele din contul cărora urmează a fi încasată remunerația respectivă și cheltuielile procesului, Colegiul reține următoarele:

Conform art. 32 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență, **remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.**”

Conform art. 70 alin. (13) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „În cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale **procedurii falimentului**, achitarea onorariului fix **administratorului/lichidatorului**, precum și compensarea **cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247.**”

Conform art. 247 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012 „În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), **administratorii societăților comerciale**, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabili.”

În sensul normelor legale citate, Colegiul reține că legiuitorul a făcut distincție clară între **perioada de observare și perioada nemijlocită a procedurii falimentului** prin prisma obligației de a suporta cheltuielile procesului, în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sânt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvență.

Astfel, reieșind din prevederile art. 32 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, Colegiul reține că onorariul pentru perioada exercitării funcției de administrator provizoriu în mărime de 28 628, 52 lei, urmează a fi încasat din contul membrilor organelor de conducere și asociații debitorului, în mod solidar, adică atât din contul conducătorului Olar Valentina care este și fondator, cât și din contul Șolda Anei în calitate de fondator - cu cota de participare câte 50 %.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 70 alin. (13), în coroborare cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, Colegiul reține că onorariul pentru perioada exercitării funcției de lichidator în mărime de 111 485,68 lei, cât și de cheltuieli a procesului de insolvență stabilit de creditori în sumă de 16 500,00 lei, urmează a fi încasat doar din contul administratorului Olar Valentina, având în vedere faptul că legiuitorul nu a

prevăzut în acest caz și răspunderea fondatorilor persoanei insolubile, decât în cazul în care conducătorul are și statut de fondator – cum este în cazul din speță.

Cu referire la argumentele recurentului că instanța de insolabilitate a încălcat prevederile art. 240 alin. (3) CPC al RM, astfel că neîntemeiat a încasat în beneficiul său remunerația în sumă totală de 155 100 lei, în situația în care prin cererea de concretizare din 07.12.2015, depusă pe parcursul reexaminării cauzei, el a solicitat o sumă mai mică și anume 138 416, 44 lei, față de suma dispusă spre încasare de către instanța de insolabilitate în mărime de 155 100,00 lei, Colegiul reține următoarele:

Conform art. 240 alin. (3) a CPC al RM, „*Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.*”

În acest sens, Colegiul menționează că prin cererea de concretizare din 07.12.2015, recurentul a solicitat încasarea onorariului administratorului provizoriu/ lichidatorului și a cheltuielilor procesului de lichidare, prezentând în acest sens un calcul – pretins a fi în conformitate cu normele legale menționate și anume în mărime de 138 416, 44 lei.

Totodată, în urma verificării legalității efectuării calculului respectiv, ***expres prevăzut de lege***, Colegiul a constatat că suma care urmează a fi încasată cu titlu de onorariu a administratorului provizoriu/ lichidatorului și a cheltuielilor procesului de lichidare este în mărime totală de **156 614,2 lei** (28 628, 52 lei + 111 485,68 lei + 16 500 lei).

Astfel, având în vedere că instanța judecătorească urmează să adopte hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant, cât și faptul că fostul lichidator ÎI „Guțu Sergiu” a solicitat încasarea cu titlu de onorariu a administratorului provizoriu/ lichidatorului și a cheltuielilor procesului de lichidare (în temeiul calculului constatat ca fiind contrar legii) doar a sumei de 138 416, 44 lei, Colegiul consideră că urmează a încasa doar suma respectivă.

Totodată, Colegiul reține că, având în vedere faptul că 28 628, 52 lei din suma totală (conform calculului prevăzut de lege) urmează a fi încasată cu titlu de onorariu a administratorului provizoriu din contul ambelor fondatori, iar restul sumei urmează a fi încasată doar din contul conducătorului Olar Valentina care este și fondator, cât și faptul că lichidatorul a solicitat cumulativ (fără a distinge perioadele de insolabilitate) doar a sumei de 138 416, 44 lei, urmează a fi determinată procentual – suma solicitată de facto de recurent (aceasta fiind 88,38 % din suma calculată în baza legii), pentru a fi posibil ulterior determinarea sumelor care urmează a fi încasate separat din contul fondatorilor și conducătorului debitorului insolubil.

Astfel, onorariul pentru perioada exercitării funcției de administrator provizoriu care urmează a fi încasat din contul membrilor organelor de conducere și asociații debitorului, în mod solidar, adică atât din contul conducătorului Olar Valentina care este și fondator, cât și din contul Șolda Anei în calitate de fondator, va constitui suma de 25 301,86 lei (88,38 % din suma calculată în baza legii - raportată la suma solicitată din cererea privind micșorarea pretențiilor).

Totodată, restul sumei în mărime de 113 114, 58 lei urmează a fi încasată cu titlu de onorariu a lichidatorului și a cheltuielilor procesului de lichidare din contul conducătorului și fondatorului Olar Valentina.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de către ÎI „Guțu Sergiu”.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, emisă în pricina civilă Societatea cu Răspundere Limitată „Market Econom” în procedura falimentului simplificat, în urma examinării cererii lichidatorului Guțu Sergiu privind încasarea onorariului administratorului provizoriu/ lichidatorului și a cheltuielilor procesului de lichidare, soluționând prin decizie problema în fond, după cum urmează:

Se admite parțial cererea ÎI „Guțu Sergiu” privind încasarea în mod solidar a onorariului administratorului provizoriu/lichidatorului și a cheltuielilor procesului de lichidare a Societății cu Răspundere Limitată „Market Econom” din contul fondatorilor Olar Valentina și Șolda Ana.

Se încasează în mod solidar din contul conducătorului și fondator Olar Valentina și fondatorului Șolda Ana în beneficiul ÎI „Guțu Sergiu” suma de 25 301,86 lei (douăzeci și cinci mii trei sute unu lei și 86 bani) cu titlu de onorariu pentru perioada exercitării funcției de administrator provizoriu al Societății cu Răspundere Limitată „Market Econom”.

Se încasează din contul conducătorului și fondator Olar Valentina în beneficiul ÎI „Guțu Sergiu” suma de 113 114, 58 lei (o sută treisprezece mii o sută paisprezece lei și 58 bani) cu titlu de onorariu pentru perioada exercitării funcției de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Market Econom”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță