

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Liubovi Popa și Vitalie Popa,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Popa, Liubovi Popa și Svetlana Popa împotriva Întovărășirii Pomicole „Grăd Constructor”, Gheorghe Munteanu, Primăria și Consiliul comunei Boșcana, raionul Criuleni și intervenienții accesorii Nelea Grușevan, Sergiu Scutelnic și Marcela Botnaru (Crețu) cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea dreptului de folosință și atribuirea în folosință a terenului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vitalie Popa și Liubovi Popa,

c o n s t a t ă:

La 01 aprilie 2011, Vitalie Popa, Liubovi Popa și Svetlana Popa au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întovărășirii Pomicole „Grăd Constructor”, Gheorghe Munteanu, Primăria și Consiliul comunei Boșcana raionul Criuleni, intervenienții accesorii Nelea Grușevan, Sergiu Scutelnic și Marcela Botnaru (Crețu) cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea dreptului de folosință și atribuirea în folosință a terenului.

În motivarea acțiunii reclamantii au invocat încălcarea mai multor drepturi ce derivă din posesia și folosința lotului nr. 542A din cadrul întovărășirii pomicole „Grăd Constructor” și dreptul de a pretinde ținerea calității de membru în cadrul întovărășirii respective pentru Popa Svetlana, soților Popa Vitalie și Liubovi și atribuirea în folosință în privința ultimei a lotului nr. 481 din cadrul întovărășirii. Reclamantul Vitalie Popa a susținut în cadrul procesului că din 1988 posedă loturile cu numerele 542 și 542A din cadrul Întovărășirii pomicole „Grăd Constructor” și că pînă în prezent a folosit cele două loturi împreună cu familia și că a achitat toate plățile aferente calității de membru în întovărășirea pomicolă susmenționată și plățile legate de întreținerea terenurilor respective. La 11 ianuarie 2006 Tatiana Popa, fiica reclamantilor Vitalie Popa și Liubovi Popa, în baza cesiunii de drepturi din partea tatălui său, a privatizat lotul cu nr. 542 și a devenit proprietar cu drepturi depline asupra lotului respectiv.

Menționează Vitalie Popa că a rămas în posesia lotului nr. 542A și și-a menținut calitatea de membru în cadrul întovărășirii în condițiile în care nu a fost

exclus printr-un act distinct al organelor de conducere ale întovărășirii și dispune în continuare de carnetul de membru. În ceea ce privește transmiterea în folosință a lotului nr. 542A față de Scutelnic Sergiu, reclamanții Vitalie Popa și Liubovi Popa consideră că actul de înscriere în calitate de membru al întovărășirii și includerea în lista de așteptare pentru atribuirea unui lot în folosință, precum și atribuirea propriu-zisă a lotului cu nr. 542A sunt acte abuzive și ilegale ale președintelui întovărășirii pomicole prin care acesta intenționat i-a deposedat pe reclamanți de terenul respectiv. Posesia asupra lotului nr. 542A o argumentează cu faptul că acest lot i-a fost transmis în baza unei cereri încă în anul 1988 și Vitalie Popa, împreună cu membrii familiei sale a posedat de fapt lotul până în prezent, a prelucrat acel teren, a sădit mai multe plantații și pomi și a achitat cotizațiile de membru în cadrul întovărășirii. A invocat în acest sens și bonurile de plată nr. 273 din 12 septembrie 1990, nr. 1037 din 13 octombrie 1991 și nr. 443 din 15 decembrie 1988.

Reclamanții invocă și faptul că începând cu 04 aprilie 2008 au depus mai multe cereri pentru obținerea calității de membru în cadrul întovărășirii pomicole „Grăd Constructor” de către Svetlana Popa, dar că cererile respective au fost ignorate de către conducerea întovărășirii prin faptul neînregistrării lor oficiale în registrele corespunzătoare și neincluderea în ordinea de zi a ședințelor din cadrul adunărilor generale și ședințelor din cadrul direcției întovărășirii pomicole a chestiunii legate de primirea în rândul membrilor a Svetlanei Popa, plasarea acesteia în lista de așteptare și respectiv atribuirea lotului solicitat - nr. 481.

Decizia de refuz în acordarea loturilor de teren lui Vitalie Popa și Svetlanei Popa s-a luat la ședința adunării generale a întovărășirii pomicole „Grăd Constructor” din 30 mai 2010, iar reclamanții invocă ilegalitatea ședinței și a procesului verbal în baza faptelor că la adunarea respectivă au participat 86 de membri ai întovărășirii pomicole, dar în procesul verbal nu a fost indicat concret câți dintre aceștia au votat „pro” și câți „contra”, ci doar s-a specificat că împotriva au votat majoritatea.

Solicitările de anulare a proceselor verbale ale adunărilor generale și direcției întovărășirii pomicole „Grăd Constructor” și ale autorității publice locale din comuna Boșcana, raionul Criuleni reclamanții le motivează prin ilegalitatea procedurilor, ignorarea prevederilor legale și celor statutare, aplicarea unor criterii neechitabile și discriminatorii în raport cu membrii familiei Popa și alte persoane, favorizarea unor persoane pe criterii de rudenie la obținerea dreptului de posesie și folosință a terenurilor din cadrul întovărășirii și alte chestiuni similare.

Prin urmare, solicită Vitalie Popa, Liubovi Popa și Svetlana Popa anularea răspunsurilor nr.54, 55, 56 date de Primăria s. Boșcana, anularea deciziei Primăriei Boșcana nr.4/5 din 21 decembrie 2007 în partea atribuirii în folosință beneficiarului Nelea Grușevan a lotului pomicol nr.542A din cadrul ÎP „Grăd Constructor”, anularea procesului-verbal al adunării generale a ÎP „Grăd Constructor” din 30 mai 2010, anularea procesului-verbal al direcției ÎP „Grăd Constructor” nr.18 din 10 septembrie 2009 și repararea prejudiciului moral în mărime de 77000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 august 2013, acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulat în parte procesul-verbal al ședinței direcției ÎP „Grăd Constructor” nr. 23 din 04 iunie 2006, în partea atribuirii în

folosință beneficiarului Grușevan Nelea a lotului pomicol nr.542A din cadrul ÎP „Grăd Constructor”. A fost anulată în parte decizia Consiliului comunei Boșcana nr.4/5 din 21 decembrie 2007, în partea recunoașterii după Grușevan Nelea a dreptului de folosință a lotului pomicol nr.542A din cadrul ÎP „Grăd Constructor”. A fost anulat în parte procesul-verbal al adunării ÎP „Grăd Constructor” nr. 15 din 24 mai 2009, în partea excluderii din membri ai ÎP „Grăd Constructor” a persoanelor ce nu au privatizat loturile pomicole și care nu au fost edificate căsuțe de livadă, în partea ce se referă la Popa Vitalie, Popa Liubovi și Popa Svetlana. A fost anulat în parte procesul-verbal al ședinței Direcției ÎP „Grăd Constructor” nr. 18 din 19 iunie 2009, în partea atribuirii lotului pomicol nr.542A din cadrul ÎP „Grăd Constructor” lui Scutelnic Sergiu, precum și a fost anulată în parte decizia Primăriei Boșcana din 14 mai 2010, prin care a fost aprobată lista titularilor de drept asupra terenurilor din componența ÎP „Grăd Constructor” în partea recunoașterii lui Scutelnic Sergiu a dreptului de folosință asupra lotului pomicol nr.542A din cadrul ÎP „Grăd Constructor” și a fost dispusă restituția civilă, prin restabilirea în drepturile de folosință asupra lotului pomicol nr.542A din cadrul ÎP „Grăd Constructor” după titularul de drept asupra lotului, membrul întovărășirii Popa Vitalie.

În rest, pretențiile cu privire la anularea parțială a procesului-verbal al ședinței direcției ÎP „Grăd Constructor” nr. 16 din 21 iunie 2009, în partea luării în evidență și stabilirii rîndului includerii în membri ai ÎP „Grăd Constructor” a Marceli Botnaru (Crețu) din 25 mai 2009 și a lui Scutelnic Sergiu din 26 mai 2009; anularea parțială a procesului-verbal al ședinței Direcției ÎP „Grăd Constructor” nr. 17 din 17 septembrie 2009, în partea respingerii cererilor Svetlanei Popa și Vitalie Popa privind luarea în evidență și stabilirii rîndului includerii în membri ai ÎP „Grăd Constructor”; anularea parțială a procesului-verbal al ședinței Direcției ÎP „Grăd Constructor” nr. 18 din 19 septembrie 2009, în partea atribuirii lotului pomicol nr.481 din cadrul ÎP „Grăd Constructor” Marcela Botnaru (Crețu), anularea parțială a deciziei Primăriei Boșcana din 14 mai 2010, prin care a fost aprobată lista titularilor de drept asupra terenurilor din componența ÎP „Grăd Constructor”, anularea parțială a procesului-verbal al adunării împuterniciților ÎP „Grăd Constructor” nr. 1 din 30 mai 2010 în partea refuzului atribuirii familiei lui Vitalie Popa a unui lot pomicol din cadrul ÎP „Grăd Constructor”; atribuirea în folosința Svetlanei Popa a lotului pomicol nr.481 din cadrul ÎP „Grăd Constructor”; încasarea solidară de la ÎP „Grăd Constructor”, Munteanu Gheorghe și Primăria Boșcana în beneficiul lui Vitalie Popa, Liubovi Popa și Svetlana Popa a despăgubirilor morale în cuantum de 77000 lei au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, a fost admis apelul declarat de ÎP „Grăd Constructor”, la care s-a alăturat Scutelnic Sergiu, casată hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 17 august 2013 cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond în Judecătoria Criuleni potrivit competenței.

Prin hotărârea Judecătoria Criuleni din 10 aprilie 2015 acțiunea lui Vitalie Popa, Liubovi Popa și Svetlana Popa a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 a fost respins apelul declarat de către Svetlana Popa, Vitalie Popa, Liubovi Popa și menținută hotărârea Judecătorei Criuleni din 10 aprilie 2015.

La 30 noiembrie 2015, Vitalie Popa și Liubovi Popa au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, cerînd admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 cererea de revizuire depusă de Vitalie Popa și Liubovi Popa a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 04 mai 2016, Liubovi Popa și Vitalie Popa au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și dispunerea admiterii cererii de revizuire depusă la 30 noiembrie 2015 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014.

Recurenții Liubovi Popa și Vitalie Popa în motivarea recursului și-au exprimat dezacordul cu încheierea instanței de apel, o consideră ilegală și neîntemeiată lipsită de suport juridic și argumente fondate.

Indică că încheierea contestată a fost pronunțată cu interpretarea eronată a legii, nefiind indicate motivele care au determinat concluziile instanței.

Menționează că la ședința judiciară din 21 aprilie 2016, în calitate de reprezentant al intimatului ÎP „Grăd-Constructor” a fost prezent avocatul, Dragoș Chetru, care a intervenit în proces fără a i se verifica împuternicirile, motiv care a fost invocat în cererea de revizuire.

Astfel, la 06 februarie 2014 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia prin care a fost admis apelul declarat de ÎP „Grăd –Constructor”, a casat hotărîrea primei instanțe cu trimiterea pricinii spre rejudecare în fond.

Consideră că această decizie a fost adoptată cu un șir de încălcări procedurale și anume cu încălcarea art. 369 alin. (1) lit. b) și d) CPC, adică cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și că cererea de apel a fost depusă cu omiterea termenului de declarare.

Mai indică că prin cerere au solicitat amînarea examinării cauzei pentru o lună din motive de sănătate, însă instanța de apel a ignorat acest fapt și prin urmare au fost privați de dreptul la apărare, dreptul la un proces echitabil întru apărarea drepturilor sale.

La fel au mai indicat că avocatul lor nu a fost citat pentru ședința de judecată și nu a cunoscut despre data examinării dosarului, drept urmare ședința a fost amînată pentru o altă dată.

Totodată a mai indicat că pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la examinarea revizuirii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel este pronunțată la 21 aprilie 2016, iar la 04 mai 2016 Vitalie Popa și Liubovi Popa au declarat recurs.

Astfel, instanța de recurs constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 a fost admis apelul declarat de către ÎP „Grăd Constructor”, la care s-a alăturat Sergiu Scutelnic, casată integral hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 17 august 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ înaintată de Vitalie Popa, Liubovi Popa și Svetlana Popa împotriva ÎP „Grăd Constructor”, Gheorghe Munteanu, Primăria și Consiliului Boșcana, r-nul Criuleni și intervenienții accesorii Nelea Grușevan, Sergiu Scutelnic și Marcela Botnaru (Crețu) cu privire la anularea actelor administrative, restabilirea dreptului de folosință și atribuirea în folosință a terenului, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în fond în Judecătoria Criuleni potrivit competenței.

La 30 noiembrie 2015, Vitalie Popa și Liubovi Popa a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014, prin care cauza civilă a fost trimisă spre rejudecare în prima instanță.

Au menționat drept temei de revizuire că instanțele la examinarea pricinii au încălcat normele de drept procedural.

Astfel, în urma examinării cererii de revizuire, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Vitalie Popa și Liubovi Popa ca fiind inadmisibilă.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, Vitalie Popa și Liubovi Popa au contestat-o cu recurs.

Judecând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit că încheierea contestată este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt.

Articolul 449 Codul de procedură prevede expres temeiurile de declarare a cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, după cum rezultă din cererea de revizuire, recurenții nu au invocat nici un temei de revizuire care ar fi dus la o altă soluție, fiind expuse doar unele împrejurări formale și eronate care nu îndeplinesc condițiile legale și nu cad sub incidența temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 449 CPC.

De asemenea, corect instanța de judecată a stabilit că cererea de revizuire nu poate fi înaintată împotriva deciziei instanței de apel sau recurs, prin care s-a dispus rejudecarea cauzei (art. 385 alin. (1) lit. d), art. 429 alin. (4), 455 alin. (1) lit. c) și c¹) CPC).

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

În conformitate cu art. 254 alin. (2) CPC, rămân irevocabile hotărârile judecătorești emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; emise de instanța de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare și emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Însă, dat fiind faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2014 nu este irevocabilă, această decizie nu poate fi supusă revizuirii.

Or, în conformitate cu art. 429 alin. (4) CPC, deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel de trimitere a cauzei spre rejudecare nu se supun nici unei căi de atac, respectiv nu pot fi atacate cu revizuire.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău temeinic și legal a respins cererea de revizuire depusă de către Liubovi Popa și Vitalie Popa ca fiind inadmisibilă, iar argumentele invocate de către aceștia în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 este întemeiată, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.427 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Liubovi Popa și Vitalie Popa.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vitalie Popa, Liubovi Popa și Svetlana Popa împotriva Întovărășirii Pomicole „Grăd Constructor”, Gheorghe Munteanu, Primăria și Consiliul comunei Boșcana, raionul Criuleni și intervenienții accesorii Nelea Grușevan, Sergiu Scutelnic și Marcela Botnaru (Crețu) cu privire la contestarea actelor administrative, restabilirea dreptului de folosință și atribuirea în folosința a terenului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru