

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
Judecător: C. Vîrlan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 2r-556/16

## DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Cozima Valentina,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecția Consumatorului (succesor în drepturi Agenția pentru Protecția Consumatorului) și Cozima Valentina împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 130 privind obligarea de a executa decizia nr. 00175 din 24 septembrie 2009 și prescripția nr. 2460 din 24 septembrie 2009, recuperarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Cozima Valentina, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat și apelul motivat,

### **c o n s t a t ă :**

La 20 decembrie 2010, Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecția Consumatorului (succesor în drepturi Agenția pentru Protecția Consumatorului) și Cozima Valentina a înaintat acțiune împotriva CCL 130 privind obligarea de a executa decizia nr. 00175 din 24 septembrie 2009 și a prescripției nr. 02460 din 24 septembrie 2009 privind repararea acoperișului ap. nr. 154 al blocului locativ din mun. Chișinău bd. Moscova 14/1.

La 09 martie 2011, Cozima Valentina a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd încasarea din contul CCL 130 a despăgubirii pentru prejudiciul material cauzat și a despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 100 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 05 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecția Consumatorului (succesor în drepturi Agenția pentru Protecția Consumatorului) și Cozima

Valentina împotriva CCL 130 privind obligarea de a executa decizia nr. 00175 din 24 septembrie 2009 și prescripția nr. 2460 din 24 septembrie 2009, recuperarea prejudiciului material și moral a fost respinsă. S-a încasat de la Cozima Valentina în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 625,5 lei.

La 27 noiembrie 2015, Cozima Valentina a depus cerere de apel prealabilă, solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din data de 05 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Cozima Valentina, apelantei fiind acordat termen pînă la 27 aprilie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 465 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 12 aprilie 2016, Cozima Valentina a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care apelanta să fie scutită de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului recurenta a indicat că, deși a depus cererea de apel motivată în care a solicitat scutirea acesteia de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, instanța de apel nu s-a expus asupra acestei cerințe.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere faptul că încheierea recurată a fost emisă la faza soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, fără participarea părților, precum și faptul că conform avizului de recepție Cozima Valentina a recepționat încheierea la 30.03.2016 (f.d. 36 vol. II), Colegiul ajunge la concluzia că recursul este declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC, *„La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

*Conform art. 368 alin. (1) CPC, „Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererea de apel prealabilă (f.d. 7 vol. II), Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat existența neajunsurilor în cererea de apel depusă de Cozima Valentina și anume – lipsa dovezii de achitare a taxei de stat și a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Totodată, Colegiul constată că la 31 decembrie 2015, Cozima Valentina a

depus cererea de apel desfășurată la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, aceasta fiind înregistrată cu nr. 68338 (f.d. 26-29 vol. II), în care a fost formulată solicitarea cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Colegiul reține că respectiva cerere a fost expediată instanței de apel la 19 februarie 2016, fiind recepționată de către aceasta la 25 februarie 2016 (f.d. 25 vol. II).

Astfel, Colegiul consideră că instanța de apel în virtutea unor circumstanțe cu caracter obiectiv, neimputabile instanței de apel (recepționarea cererii de apel desfășurate ulterior emiterii încheierii contestate), s-a aflat în imposibilitate de a se expune pe marginea cererii de scutire înaintate de Cozima Valentina.

În asemenea circumstanțe, Colegiul menționează că deși încheierea contestată a avut o justificare legală prin prisma prevederilor CPC al RM, iar eroarea admisă nu este imputabilă instanței emitente, avînd în vedere prevederile art. 6 pct. 1 CEDO care garantează dreptul fiecărei persoane de a avea acces la o instanță, Colegiul consideră necesar de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cerinței privind scutirea apelantei de la achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Cozima Valentina.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecția Consumatorului (succesor în drepturi Agenția pentru Protecția Consumatorului) și Cozima Valentina împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 130 privind obligarea de a executa decizia nr. 00175 din 24 septembrie 2009 și prescripția nr. 2460 din 24 septembrie 2009, recuperarea prejudiciului material și moral, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță