

DECIZIE

15 iunie 2016
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de către avocatul Alexandru Stanțieru, în interesele SC „Mondolegno” SRL,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Mondolegno” SRL împotriva BC „Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or.Bălți”, SC „Iuganord Grup” SRL și executorul judecătoresc Viorica Onoi, privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, ridicarea sechestrului și înlăturarea obstacolelor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel înaintată de SC „Mondolegno” SRL,

a c o n s t a t a t :

La 01 iunie 2015 SC „Mondolegno” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Viorica Onoi, solicitînd recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile executorului judecătoresc privind întocmirea procesului-verbal din 18 mai 2015 în cadrul procedurii de executare nr.007-668/15 cu privire la asigurarea acțiunii, prin care a fost aplicat sechestrul pe bunurile materiale situate la adresa mun. Bălți, str. Decebal nr.130, anularea procesului-verbal întocmit și obligarea de a nu crea impedimente în activitatea de producere.

În cursul examinării pricinii în fond, SC „Mondolegno” SRL a înaintat mai multe cereri de concretizare a pretențiilor.

Prin hotărîrea Judecătoria sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 20 iulie 2015 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Mondolegno” SRL ca fiind neîntemeiată. A fost încasat de la SC „Mondolegno” SRL în beneficiul executorului judecătoresc Viorica Onoi, cu titlu de asistență juridică, suma de 1 000 (una mie) lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Alexandru Stanțieru, în interesele SC „Mondolegno” SRL și s-a comunicat necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 225 lei, pînă la 16 decembrie 2015, orele 10⁰⁰, dată la care a fost fixată ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la admiterea spre judecare a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de SC „Mondolegno” SRL, prin intermediul avocatului Alexandru Stanțieru.

Întru argumentarea soluției, instanța de apel a reținut că SC „Mondolegno” SRL nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015 și nu a prezentat cererea de apel motivată și nici dovada de plată a taxei de stat.

La 22 ianuarie 2016 avocatul Alexandru Stanțieru, în interesele SC „Mondolegno” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel a examinat chestiunea privind punerea pe rol a pricinii într-un mod superficial și neobiectiv.

Susține recurentul că materialele cauzei dovedesc cu certitudine faptul că SC „Mondolegno” SRL și intervenientul accesoriu n-au fost înștiințați legal despre data, ora și locul judecării pricinii și că instanța de apel era obligată să amîne examinarea pricinii ca urmare a motivelor temeinice invocate în demersul SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din Bălți”.

La 07 iulie 2016 BC „Moldindconbank” SA a depus referință la recursul avocatului SC „Mondolegno” SRL, solicitînd respingerea cererii ca fiind tardivă.

Conform art.425 din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că în situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului și/sau reprezentantului său, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate, sau data la care i-a fost adusă la cunoștință.

Întrucât la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar confirma data la care recurentul a recepționat încheierea recurată, Colegiul consideră recursul în cauză ca fiind depus în termen, ori materialele dosarului nu atestă contrariul.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Alexandru Stanțieru, în interesele SC „Mondolegno” SRL ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, la 22 iulie 2015 avocatul Alexandru Stanțieru, în interesele SC „Mondolegno” SRL a contestat cu apel hotărîrea Judecătorei sectorului Rîșcani, municipiul Chișinău (f.d.205).

Conform art.364 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Se cere a fi precizat că, cererea de apel din 22 iulie 2015 a fost depusă fără indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și în lipsa dovezii de plată a taxei de stat (f.d.205).

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, instanța de apel, ghidându-se de prevederile legale citate supra, în mod just a dispus de a nu da curs cererii de apel, în condițiile în care nu au fost respectate exigențele stabilite de lege.

Din materialele dosarului reiese cu certitudine că, în termenul acordat de instanța de apel, nu au fost înlăturare toate neajunsurile cererii de apel, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Alexandru Stanțieru, în interesele SC „Mondolegno” SRL, ori conform art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Cu referire la abordarea recurentului privind faptul că instanța de apel în mod superficial și neobiectiv a soluționat chestiunea punerii pe rol a cererii, se cere a fi precizat că la data depunerii cererii de apel, semnatarul cererii de apel a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, ori însuși semnatarul cererii de apel a menționat expres că urmează să prezinte cererea de apel desfășurată (f.d.205/verso).

Mai mult ca atât, materialele dosarului atestă cu certitudine că avocatul Alexandru Stanțieru, care reprezenta (reprezintă) interesele SC „Mondolegno” SRL și SC „Mondolegno” SRL au recepționat la 16 noiembrie 2015 încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel și prin care s-au evidențiat neajunsurile cererii, precum și necesitatea înlăturării lor în termenul indicat (f.d.229;230).

Însuși jurisprudența CtEDO, (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) sugerează că părțile trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt omis de recurent în speță, care a neglijat necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii de apel.

Colegiul reține ca fiind declarativă argumentarea recurentului privind omisiunile instanței de apel, care se pretind a fi în contradicție cu drepturile și libertățile recurentului, în condițiile în care circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii au fost reținute corect de instanța de apel și nemijlocit, prin prisma art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de Procedură Civilă, au dictat restituirea cererii de apel.

În rest, criticile invocate de recurent sunt irelevante speței și nu vin să afecteze temeinicia și legalitatea încheierii recurate, motiv pentru care Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Alexandru Stanțieru, în interesele SC „Mondolegno” SRL ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Alexandru Stanțieru, în interesele SC „Mondolegno” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Mondolegno” SRL împotriva BC „Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii SA „Întreprinderea de Transport nr.8 din or.Bălți”, SC „Iuganord Grup” SRL și executorul judecătoresc Viorica Onoi, privind contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, ridicarea sechestrului și înlăturarea obstacolelor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas

