

Prima instanță: Judecătoria Glodeni
Judecător: A. Țihonschi
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Dosarul nr. 2r-574/16

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Staver (Cebanu) Vadim,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de
Întreprinderea cu Capital Străin „Top Leasing” Societate cu Răspundere
Limitată împotriva lui Staver Nicolae și Staver Irina, intervenient accesoriu
Staver Vadim, privind exercitarea dreptului de ipotecă,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, prin care s-a
respins cererea lui Staver Vadim privind repunerea în termen a cererii de apel și
s-a restituit cererea de apel depusă de Staver Vadim ca fiind depusă tardiv,

c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2014, ÎCS „Top Leasing” SRL a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Staver Nicolae și Staver Irina, intervenient accesoriu
Staver Vadim privind exercitarea dreptului de ipotecă.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamantul a indicat că conform
contractului de împrumut nr. 1442/2011 din 10 mai 2011 ÎCS „Top Leasing”
SRL a acordat un împrumut în sumă de 9 000 euro lui Staver Vadim cu termen
de rambursare finală până la data de 01 mai 2017.

În vederea asigurării restituirii împrumutului și achitării plăților aferente
acestuia, Staver Nicolae în calitate de debitor ipotecar a ipotecat în beneficiu lui
ÎCS „Top Leasing” SRL imobilul situat în s. Limbenii Noi, r-nul Glodeni.

Reieșind din faptul că Staver Vadim nu și-a executat obligațiile de
rambursare a împrumutului și de plată a dobânzii contractuale în termenii
contractuali, ÎCS „Top Leasing” SRL a înaintat acțiune în judecată privind
exercitarea dreptului de ipotecă.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din data de 02 iunie 2015, acțiunea
înaintată de ÎCS „Top Leasing” a fost admisă. S-a dispus transmiterea silită de la

Staver Nicolae și Staver Irina în posesia ÎCS „Top Leasing” SRL, pentru a fi vândut silit, imobilul ipotecat, înregistrat de către Notarul Public Iftodi Victoria la 10 mai 2011 cu nr. 1297, situat în satul Limbenii Noi, r-1 Glodeni, constituit din terenul pentru construcție locativă și construcțiile amplasate pe acest teren, după cum urmează: teren pentru construcții, cu suprafața totală de 0,281 ha, cu nr. cadastral 4836207.546; casa individuală de locuit, cu suprafața totală de 120,8 m.p., cu nr. cadastral 4836207.546.01; construcție accesorie, cu suprafața totală de 58,1 m.p., cu nr. cadastral 4836207.546.02; garajul cu suprafața totală de 49,4 m.p., cu nr. cadastral 4836207.546.03. s-a dispus evacuarea lui Staver Nicolae și Staver Irina și a altor persoane și bunuri din bunurile imobile ipotocate, transmise silit în posesia ÎCS „Top Leasing” SRL, fără acordarea altui spațiu. S-a încasat de la Staver Nicolae și Staver Irina domiciliati în satul Limbenii Noi, raionul Glodeni, în beneficiul ÎCS „Top Leasing” SRL taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii în sumă de 1 255 lei (f.d. 75).

La 17 martie 2016, intervenientul accesoriu Staver Vadim a înaintat o cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea în termen a cererii de apel și casarea hotărârii Judecătorei Glodeni din data de 02 iunie 2015 (f.d. 88).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, s-a respins cererea de repunere în termen înaintată de către Staver Vadim și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Staver Vadim (f.d. 104-105).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 29 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, Staver (Cebanu) Vadim a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Indică recurentul că pricina a fost examinată în absența sa.

La 10 iunie 2016, SRL „Top Leasing” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 57, 63), confirmă că Staver Vadim a fost înștiințat legal de către instanța de judecată despre examinarea cauzei, mai mult, conform avizului de recepție (f.d. 79) la 10 iunie 2015 a recepționat dispozitivul hotărârii. Deși recurentul/apelantul la faza

soluționării chestiunii privind repunerea în termenul de declarare a apelului a invocat că citațiile au fost recepționate de către părinții acestuia, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 105 alin. (6) CPC, *„Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curînd posibil”*.

Prin urmare, avînd în vedere raporturile de rudenie dintre pîrîți și intervenientul accesoriu (părinți-copil), Colegiul apreciază critic argumentele recurentului precum că nu a cunoscut despre existența hotărîrii primei instanțe.

Avînd în vedere că hotărîrea Judecătoriei Glodeni a fost pronunțată la 02 iunie 2015, iar cererea de apel a fost depusă de Staver Vadim la 17 martie 2016, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea de către Staver Vadim a termenului de declarare a apelului.

Referitor la solicitarea recurentului privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele.

Conform art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

În conformitate cu art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc”*.

Avînd în vedere sensul normelor citate, Colegiul constată că proba prezentată de către Staver (Ceban) Vadim în susținerea cererii de repunere în termen (copia pașaportului străin), nu poate fi privită drept probă pertinentă ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de apel corect a respins cererea de repunere în termen înaintată de apelant.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Staver (Cebanu) Vadim.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2016, emisă în

pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Top Leasing” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Staver Nicolae și Staver Irina, intervenient accesoriu Staver Vadim, privind exercitarea dreptului de ipotecă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță