

Dosarul nr.3r-110/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – E. Palanciuc

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursurile declarate de către avocatul Vescu Alexandr în interesele Comendant Ecaterinei și Prepodobnîi Veaceslav în procedura civilă la acțiunea Zinaidei Cantemir împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Societății cu Răspundere Limitată „H.A.B.B.I.-4”, Prepodobnîi Veaceslav, Comendant Ecaterinei privind contestarea acțiunilor ilicite,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La data de 29 noiembrie 2013 Cantemir Zinaida a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat, SRL „ H.A.B.B.I.-4”, Prepodobnîi Veaceslav, Comendant Ecaterina cu privire la contestarea acțiunilor ilicite, prin care a solicitat:

- anularea procesului – verbal al adunării fondatorilor SRL „H.A.B.B.I.-4” din 02 octombrie 2013, prin care s-a hotărît modificarea schimbărilor la Camera Înregistrării de Stat conform contractului de vânzare - cumpărare nr. 7163 din 24 septembrie 2013 a cotei- părți din capitalul social al SRL „H.A.B.B.I.-4”, care constituie 60% din capitalul social 100%, care aparținea SRL „Taft- Auto” și a trecut la Comendant Ecaterina, ca neîntemeiată;

-anularea deciziei Oficiului Teritorial Soroca al Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din 08 octombrie 2013 în baza procesului – verbal al adunării fondatorilor SRL „H.A.B.B.I.-4” din 02 octombrie 2013 (f.d. 3-6).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 28 mai 2015 cererea de chemare în judecată a fost admisă (f. d. 77).

Invocînd ilegalitatea hotărîrii primei instanțe, la data de 20 noiembrie 2015 Prepodonîi Veaceslav a declarat apel, solicitînd repunerea în termen de declarare a apelului, casarea hotărîrii contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, pe motivul necitării legale și examinării cauzei în lipsa sa (91-92).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 20 noiembrie 2015 Comendant Ecaterina a depus apel, prin care a solicitat repunerea în termen de depunere a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate, cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 100-102).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 04 februarie 2016 s-au respins cererile apelanților privind repunerea în termen de declarare a apelului, s-au restituit cererile de apel depuse de Prepodobnîi Veaceslav și Comendant Ecaterina (f.d. 212-125).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din data de 04 februarie 2016 avocatul Alexandr Vescu în interesele Ecaterinei Comendant a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie repus în termen de declarare a apelului și dispunerea judecării apelului (f.d. 129-131).

În motivarea recursului recurentul a indicat, că cu hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 28 mai 2015 a făcut cunoștință la data de 21 octombrie 2015, semnătura de pe avizul de recepție anexat la materialele dosarului nu-i aparține, astfel, a fost în imposibilitatea de a depune apel, întrucât nu a cunoscut despre hotărârea emisă.

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, avocatul Alexandr Vescu în interesele lui Veaceslav Prepodobnîi a depus recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei decizii, prin care să fie repus în termen apelul și dispunerea judecării apelului (f.d. 137-140). În argumentarea recursului a indicat, că instanța de fond la emiterea hotărârii nu a respectat normele dreptului procedural și anume necitarea în ședința de judecată a sa. De asemenea nu a expediat în adresa sa dispozitivul hotărârii.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 04 februarie 2016. Nu este demonstrată expedierea încheierii în adresa recurenților de către Curtea de Apel Chișinău.

Din registru de evidență a documentelor rezultă că copia încheierii a fost recepționată de avocatul Vescu Alexandru în interesele recurenților la data de 06 aprilie 2016.

În aceste circumstanțe recursurile depuse la data de 21 aprilie 2016 se consideră depuse în termen.

Recursul depus de către avocatul Alexandr Vescu în interesele Ecaterinei Comendant Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează să fie respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, instanța de apel întemeiat a respins cererea Ecaterinei Comendant de repunere în termen a apelului, ori ea a recepționat dispozitivul hotărârii la data de 08 iunie 2015, dar a depus apel la 20 noiembrie 2015, în lipsa cărorva temeiuri plauzibile.

Argumentul recurente Comendant Ecaterina cu privire la faptul că nu a primit dispozitivul hotărârii și că semnătura de pe avizul de recepție nu-i aparține nu poate fi reținut de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, or adresa indicată pe avizul de recepție nu este negată de către Comendant Ecaterina, mai mult ca atât în cererea de apel și de recurs este indicat aceiași

adresă. Dispozitivul hotărîrii din 28 mai 2015 a fost expediat în adresa recurenteii, fiind recepționat la data de 08 iunie 2015 (f.d. 87).

Neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul cînd legea dispune altfel sau cînd partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscînd la 08 iunie 2016 despre pronunțarea hotărîrii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție al instanței de fond.

Cu referire la recursul depus de avocatul Alexandr Vescu în interesele lui Veaceslav Prepodobnîi Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din următoarele considerente.

În speță, Cantemir Zinaida s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Societății cu Răspundere Limitată „H.A.B.B.I.-4”. La data de 04 decembrie 2013 Cantemir Zinaida și-a concretizat pretențiile, extinzîndu- le și față de Prepodobnîi Veaceslav și Comendant Ecaterina (f.d. 18).

Cererea de concretizare a pretențiilor, prin atragerea în proces a pîrîților Prepodobnîi Veaceslav și Comendant Ecaterina, a fost primită de instanță în procedură la 06 aprilie 2015, (f.d. 62).

Instanța a amînat examinarea cauzei pentru data de 28 mai 2015, ora 10:00 cu citarea pîrîților Prepodobnîi Veaceslav, Comendant Ecaterina și SRL „H.A.B.B.I.-4”

Astfel, instanța de fond urma, să citeze participanții la proces, conform regulilor stabilite în art. 105 CPC „*citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.*

Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. Citația sau înștiințarea poate fi transmisă persoanelor fizice prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte doar la solicitarea persoanelor în cauză.

Cu consimțămîntul participantului la proces, judecătorul îi poate încredința citația sau înștiințarea pentru a o înmîna destinatarului. Persoana împuternicită de judecător să înmîneze citația sau înștiințarea este obligată să restituie instanței cotorul cu semnătura de primire a destinatarului.

Citația și înștiințarea, actele de procedură pot fi înmînate destinatarului și în incinta instanței. În astfel de cazuri, destinatarii prezenți în instanță sau reprezentanții

lor nu pot să refuze citațiile și actele de procedură. Dacă remiterea acestora se face în ședință de judecată, instanța poate acorda, la cererea persoanei interesate, un termen pentru a lua cunoștință de actele primite.

Reprezentanții părților și alți participanți la proces pot remite unul altuia actele de procedură judiciară contra semnătură.

Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curînd posibil.

În cazul absenței temporare a destinatarului, persoana care urmează să înmâneze citația sau înștiințarea notează pe cotor locul în care acesta s-a deplasat și ziua când urmează să revină.

Dacă locul de aflare a destinatarului nu este cunoscut, faptul se consemnează în citație sau înștiințare, precum și sursa de informație, data și ora.

Dacă citația sau înștiințarea nu este înmînată din vina lucrătorului poștal sau a unei alte persoane împuternicite să o înmîneze, acestora se aplică o amendă de pînă la 10 unități convenționale”.

Instanța a ignorat aceste reguli de citare, ori la materialele dosarului lipsește informația despre citarea pîrîtului Prepodobnîi Veaceslav.

Suportul probatoriu prezent la materialele dosarului atestă faptul că la data de 28 mai 2015 instanța de fond, fără a soluționa chestiunea privind posibilitatea examinării cauzei în lipsa lui Prepodobnîi Veaceslav, s-a pronunțat pe cauza dată, în ședința de judecată fiind prezent doar reclamanta Cantemir Zinaida, avocatul reclamantei și reprezentantul pîrîtului Camerei Înregistrării de Stat (f.d. 74-76).

Totodată din materialele dosarului rezultă că lui Prepodobnîi Veaceslav nu i s-a înmînat nici dispozitivul hotărîrii (f.d. 35).

În această ordine de idei, Colegiul remarcă, că instanța de fond nu și-a onorat obligația de a comunica pîrîtului actele de procedură în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu art. 116 al 1 CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc).

La caz, instanța de recurs constată că recurentul Prepodobnîi Veaceslav a probat imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termenul stabilit. Astfel cererea de

repunere în termen a apelului este întemeiată și urmează să fie admisă, iar cauza remisă la rejudecare la faza primirii cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Alexandr Vescu în interesele Ecaterinei Comendant.

Se admite recursul declarat de către avocatul Alexandr Vescu în interesele lui Prepodobnîi Veaceslav.

Se casează în parte încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 în pricina civilă la acțiunea Zinaidei Cantemir împotriva Camerei Înregistrării de Stat, Societății cu Răspundere Limitată „H.A.B.B.I.-4”, Prepodobnîi Veaceslav, Comendant Ecaterina privind contestarea acțiunilor ilicite.

Se repune Prepodobnîi Veaceslav în termen de declararea a apelului.

Se remite pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel depuse de Prepodobnîi Veaceslav.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judcători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas