

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Banca Comercială “Moldindconbank” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă intentată la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Pricomtax-Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, prin care au fost respinse cererile Băncii Comerciale “Moldindconbank” Societate pe Acțiuni privind transmiterea în posesie creditorului garantat a bunurilor și anularea parțială a deciziei lichidatorului și admisă opoziția creditorului „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni privind anularea integrală a deciziei lichidatorului,

c o n s t a t ă:

La 21 februarie 2014 SRL „Pricomtax-Com” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Pricomtax-Com” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine. S-a desemnat ÎI „Pînzaru Mihail” în calitate de administrator provizoriu al SRL „Pricomtax-Com”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Pricomtax-Com”, s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Pînzaru Mihail”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014 a fost admisă cererea depusă de administratorul insolabilității al debitorului SRL „Pricomtax-Com”- ÎI „Pînzaru Mihail”, cu privire la intentarea procedurii falimentului față de debitorul SRL „Pricomtax-Com”, s-a intentat procedura falimentului față de debitorul SRL „Pricomtax-Com”, cu dizolvarea debitorului SRL „Pricomtax-Com” și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Pricomtax-Com”- ÎI „Pînzaru Mihail”.

La data de 19.10.2015, creditorul BC „Moldindconbank” SA a înaintat o cerere, prin care a solicitat transmiterea în posesia sa în calitate de creditor garantat a următoarelor bunuri:

- 1- teren cu suprafața totală de 3,7834 ha, nr. cadastral 9201104237 situat în r-ul Ungheni, or. Ungheni, str. Bernardazzi 19.
- 2- utilaj- cameră de afumare și prelucrare termică (abur, fum) a produselor din carne și cârnaților - marca Vemag Aeromat, a.f. 2012, cu sistem de control Simatic S7-300;
- 3- utilaj de prelucrare a cărnii – în componența indicată în lista utilajelor gajate în număr de 65 de unități, anexată la cerere.

În motivarea cererii, creditorul BC „Moldindconbank” SA a indicat că în conformitate cu contractul de credit nr. 145/1 din 05.09.2012, BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei „Centru”, a acordat SRL „Pricomtax-Com” o linie de credit Revolving în sumă de 1 600 000 euro, iar în conformitate cu contractul de credit nr. 146/1 din 05.09.2012 BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei „Centru”, a acordat SRL „Pricomtax-Com” o linie de credit în sumă de 340 000 euro, cu termenul final de rambursare la data de 05.09.2015.

În scopul asigurării rambursării creditelor acordate, de către SRL „Pricomtax-Com” au fost depuse în gaj următoarele bunuri: teren cu suprafața totală de 3,7834 ha, nr. cadastral 9201104237, situat în r-ul Ungheni, or. Ungheni, str. Bernardazzi nr. 19; utilaj - cameră de afumare și prelucrare termică (abur, fum) a produselor din carne și cârnaților-marca Vemag Aeromat, a.f. 2012, cu sistem de control Simatic S7-300; utilaj de prelucrare a cărnii - în componența indicată în lista utilajelor gajate în număr de 65 de unități.

La adunarea creditorilor din 22.10.2014, s-a decis expunerea spre vânzare a bunurilor mobile și imobile (fabrica și utilajul de prelucrare a cărnii și producerea mezelurilor din Ungheni) ca ansamblu în stare de funcționare, comercializarea bunurilor urmînd să aibă loc după cum urmează: 1) licitație cu strigare la preț inițial de 110 milioane lei; 2) licitație repetată cu preț inițial de 102 milioane lei; 3) licitație cu reducere de la 102 pînă la 75 milioane lei; 4) negocieri directe cu prețul inițial de 75 milioane lei. Comercializarea bunurilor mobile și imobile (fabrica și utilajul de prelucrare a cărnii și producerea mezelurilor din Ungheni) a avut loc, parcurgînd toate etapele prestabilite la adunarea creditorilor din data de 22.10.2014.

Creditorul BC „Moldindconbank” SA a mai indicat că de la inițierea comercializării bunurilor SRL „Pricomtax-Com” a trecut deja mai mult de jumătate de an, astfel BC „Moldindconbank” SA, avînd calitatea de creditor garantat, consideră că are dreptul legal și întemeiat de a solicita transmiterea bunurilor în posesia sa.

La data de 25.09.2015 în adresa lichidatorului a fost expediat preaviz de transmitere a bunurilor specificate mai sus, în posesia creditorului BC „Moldindconbank” SA, în care BC „Moldindconbank” SA i-a oferit acestuia 2 zile pentru a transmite bunurile grevate cu

garanții în posesia creditorului garantat. Or, conform art. 131 alin. (9) al Legii cu privire la insolvență, în caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, bunul trece în posesia creditorului garantat după expirarea termenului din preaviz în temeiul unei încheieri judecătorești, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

La data de 17.12.2015, creditorul BC „Moldindconbank” SA a înaintat o cerere de concretizare a cererii din 19.10.2015, prin care a solicitat anularea pct. 2,3,4 din decizia nr. 1/11 din de 12.11.2015 emisă de către lichidatorul SRL „Pricomtax-Com” - Pînzaru Mihail.

În motivarea cererii a indicat că prin decizia nr. 1/11 din 12.11.2015:

1.s-a admis parțial cererea BC „Moldindconbank” SA din 10.11.2015 privind transmiterea în posesia creditorului garantat a bunurilor debitorului;

2.s-a transmis în posesia BC „Moldindconbank” SA pe un termen de 3 luni, următoarele bunuri SRL „Pricomtax-Com”:

a) teren din or. Ungeni, str. Bernardazzi nr. 19, cu nr. cadastral 9201104237, la prețul ultimei expuneri la licitație de 7 647 500 lei;

b) cameră de afumare și prelucrare termică (abur, fum) a produselor din carne Venag Aeromat, a.f. 2012, cu sistem de control Simatic S7-300 la prețul ultimei expuneri la licitație - 2 149 619,88 lei.

3. s-a stabilit plafonul minim de comercializare a bunurilor transmise, egal cu prețul ultimei expuneri la licitație, cu reducerea ulterioară a prețului cu 5% și 10% pentru bunul imobil și bunul mobil, respective.

4. a fost obligată VC „Moldindconbank” SA, în cazul comercializării bunurilor transmise în posesie, să transfere la contul de acumulare SRL „Pricomtax-Com” cheltuieli de validare și valorificare în cuantum de 10% din produsul obținut din vânzarea bunului grevat și onorariul de succes al lichidatorului de 4% din suma distribuită creditorului garantat.

Creditorul BC „Moldindconbank” SA consideră că decizia nr. 1/11 din 12.11.2015 emisă de către lichidatorul SRL „Pricomtax-Com” a fost emisă cu aplicarea eronată a prevederilor legale, fapt care a afectat dreptul creditorului garantat, invocând în acest sens că lichidatorul Pînzaru Mihail a dispus ca bunurile: teren din or. Ungeni, str. Bernardazzi nr. 19, cu nr. cadastral 9201104237 și camera de afumare și prelucrare termică (abur, fum) a produselor din carne Vemag Aeromat, a.f. 2012, cu sistem de control Simatic S7-300, se transmit în posesia creditorului garantat pe un termen de 3 luni, dar creditorul consideră că temeiul de drept invocat de către lichidator nu este argumentat și din acest motiv susține bunurile urmau să fie transmise în posesia creditorului garantat fără a fi menționat că bunurile se transmit doar pentru o perioadă de 3 luni.

De asemenea, creditorul BC „Moldindconbank” SA a menționat că lichidatorul a respins preavizul de transmitere în posesie depus de către BC „Moldindconbank” SA, în partea bunurilor gajate conform contractului de gaj nr.3 din 21.01.2014,

modificat prin acordul adițional nr.1 din 04.03.2014 - utilajele de prelucrare a cărnii. Lichidatorul, cu referire la 65 de poziții din contractul de gaj nr.3 din 21.01.2014, a menționat că asupra patrimoniului dat este îndreptățit la satisfacerea prioritară a creanței și creditorul garantat „Banca de Economii” SA. Totodată creditorul BC „Moldindconbank” SA consideră că „Banca de Economii” SA nu are dreptul de ipotecă asupra acestor bunuri, condiție reflectată în pct. 2.2 din contractul de vânzare-cumpărare nr. 8667, ci doar a făcut o simplă mențiune că aceste bunuri se achită în rate și din aceste considerente, în opinia creditorului, lichidatorul urma să dispună transmiterea în posesia sa și cele 65 de poziții din contractului de gaj nr.3 din 21.01.2014.

La fel, creditorul BC „Moldindconbank” SA a menționat că lichidatorul neîntemeiat a stabilit plafonul minim de comercializare a bunurilor transmise, egal cu prețul ultimei expuneri la licitație, cu reducerea ulterioară a prețului cu 5% și 10% pentru bunul imobil și bunul mobil, or lichidatorul nu face nici o referire la norma legală, iar în opinia creditorului nu intră în obligația lichidatorului stabilirea plafonului minim de comercializare a bunurilor gajate/ipotecate băncii.

Creditorul BC „Moldindconbank” SA a mai menționat că lichidatorul nu a motivat în nici un fel și a determinat eronat și faptul că, în cazul în care bunurile se vor comercializa, banca va fi obligată să transfere la contul de acumulare BC „Moldindconbank” SA, cheltuieli de validare și valorificare în cuantum de 10% din produsul obținut din vânzarea bunului grevat și onorariul de succes a lichidatorului de 4% din suma distribuită creditorului garantat.

A mai indicat că lichidatorul Pînzaru Mihail, cu încălcarea prevederilor legale, nu a prezentat în termen de 3 luni raportul asupra fondului obținut din încasarea de creanțe. Mai mul ca atât, nu a pregătit un plan de distribuție a banilor încasați, acțiunile acestuia fiind îndreptate spre lezarea dreptului BC „Moldindconbank” SA de a-și recupera creanța acesta avînd un interes direct de încasarea a salariului si alte cheltuieli suportate, din banii ce de drept nu-i revin.

La fel, a menționat că decizia nr. 1/11 din data de 12.11.2015 nu este semnată de către lichidator, pe decizie se atestă doar ștampila SRL „Pricomtax-Com”.

Solicită creditorul BC „Moldindconbank” admiterea cererii privind transmiterea în posesia creditorului garantat BC „Moldindconbank” SA, a bunurilor: teren cu suprafața totală de 3,7834 ha, nr. cadastral 9201104237, situat în r-nul Ungheni, or. Ungheni, str. Bernardazzi nr. 19; utilaj - cameră de afumare și prelucrare termică (abur, fum) a produselor din carne și cîrnașilor-marca Vemag Aeromat, a.f. 2012, cu sistem de control Simatic S7-300; utilaj de prelucrare a cărnii - în componența indicată în lista utilajelor gajate în număr de 65 de unități, anexată la cerere și declararea nulă a pct. 2,3,4 din decizia nr. 1/11 din data de 12.11.2015 emisă de către lichidatorul SRL „Pricomtax-Com” - Pînzaru Mihail.

La data de 19.11 2015, creditorul „Banca de Economii” SA a înaintat o cerere, prin care a solicitat declararea nulității absolute a deciziei lichidatorului SRL „Pricomtax-Com” nr. 1/11 din 12.11 2015 cu privire la transmiterea în posesia BC „Moldinconbank” SA a unor bunuri cu constatarea efectului retroactiv al acesteia.

În motivarea cererii creditorul „Banca de Economii” SA a indicat că nu a fost informată despre adoptarea de către lichidator a deciziei nr. 1/11 din 12.11.2015, aflînd despre aceasta doar la data de 13 noiembrie 2015 - data eliberării dosarului de către Curtea de Apel Chișinău.

Creditorul „Banca de Economii” SA a mai indicat că nu este de acord cu decizia nr. 1/11 din 12.11.2015, dat fiind faptul emiterii acesteia cu încălcarea prevederilor legislației cu privire la insolabilitate, învîcînd în acest sens că lichidatorul a neglijat voința creditorilor SRL „Pricomtax-Com” și a încălcat dispozițiile lor, expuse în procesul verbal al adunării repetate a creditorilor din 19.10.2015.

Solicită creditorul „Banca de Economii” SA respingerea cererii creditorului BC „Moldinconbank” SA și admiterea opoziției creditorului „Banca de Economii” SA privind declararea nulității absolute a deciziei lichidatorului SRL „Pricomtax –Com” nr. 1/11 din 12.11 2015 cu privire la transmiterea în posesia B.C. „Moldinconbank” SA a unor bunuri cu constatarea efectului retroactiv al acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016 au fost respinse cererile Băncii Comerciale „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni din 19.10.2015 și 17.12.2015 privind transmiterea în posesie creditorului garantat a bunurilor indicate în cererea din 17.12.2015 în număr de 65 de unități și declararea nulă a pct. 2,3,4 a deciziei lichidatorului SRL „Pricomtax-Com” nr. 1/11 din 12.11.2015. A fost admisă opoziția creditorului „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni privind anularea integrală a deciziei lichidatorului, și anulată integral decizia lichidatorului SRL „Pricomtax-Com” nr. 1/11 din 12.11.2015 cu privire la transmiterea în posesia creditorului garantat BC „Moldinconbank” SA a bunurilor debitorului SRL „Pricomtax-Com” indicate în decizia respectivă și s-a dispus repunerea în poziția inițială cu transmiterea bunurilor de la creditorul BC „Moldinconbank” SA către lichidatorul debitorului SRL „Pricomtax-Com” în proces de faliment.

La 29 februarie 2015, în termenul prevăzut de lege, creditorul BC „Moldinconbank” SA a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, ulterior la 11 aprilie 2016 a depus recursul motivat, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolabilitate cu soluționarea problemei în fond prin care să fie admise integral cererile BC “Moldinconbank” SA din 19.10.2015 și din 17.12.2015, precum și respingerea opoziției înaintate de „Banca de Economii” SA.

În motivarea recursului a invocat că prima instanță eronat a apreciat faptul că la preavizul înaintat și recepționat la data de 16.10.2015 nu a fost anexat un act juridic

care ar conține lista utilajelor ce se solicită a fi transmise în posesie, or la preavizul prezentat în anexe nr.1 este indicat lista utilajelor de prelucrare a cărnii gajate Băncii, preavizul cu anexele atașate au fost recepționat de către lichidator.

La rîndul său, interpretînd prevederile art.131 alin. (9) din Legea insolabilității, administratorul insolabilității/lichidatorul transmite efectiv bunul grevat cu garanție în posesia creditorului garantat sau consimte în scris în formă autentică să îl pună ia dispoziția acestuia în momentul convenit în preaviz. Astfel, în opinia recurentului, creditorul poate indica în preaviz ca administratorul/lichidatorul să transmită bunurile ipotecate chiar și o zi, două, trei etc., or legea nu prevede un termen/moment anumit în interiorul căruia lichidatorul urmează să transmită efectiv bunurile gajate, stabilirea termenul fiind lăsat la discreția creditorului.

Sustine că administratorul insolabilității SRL „Pricomtax-Com”a demarat procedura de vînzare a bunurilor gajate începînd cu anul 2015 și se demonstrează că bunurile grevate cu garanții nu au putut fi vîndute, așa cum a decis adunarea creditorilor din data de 22.10.2014, condiție în care, conform art. 131 alin. (9) din Legea insolabilității, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare.

Recurentul menționează că prima instanță eronat a apreciat faptul că atît cererea din data de 19.10.2015 cit și cererea de completare din 17.12.2015 urmează a fi respinse ca neavînd suport legal pentru admitere. Este eronată motivația instanței de insolabilitate, precum că cererea creditorului din data de 19.10.2015 și-a pierdut actualitatea sa fiind admisă parțial de către lichidator, iar cererea din data de 17.12.2015 este inadmisibilă deoarece doar refuzul lichidatorului în vederea transmiterii în posesie a bunurilor grevate poate fi contestat în instanța de insolabilitate.

În acest sens, recurentul menționează că cererea din 19.10.2015 a fost formulată în temeiul art. 131 alin. (9) al Legii insolabilității și înaintată în instanța de insolabilitate ca consecință a faptului că lichidatorului nu a răspuns în termenul prevăzut în preaviz cu referire la transmiterea bunurilor.

Ulterior, cererea de concretizare, care a fost formulată în temeiul art.131 alin. (9) al Legii insolabilității, în partea refuzului lichidatorului de a transmite utilajul de prelucrare a cărnii- în componența indicată în lista utilajelor gajate în număr de 65 de unități, iar în partea ce privește anularea pct.2.3.4 din decizia nr.1/11 din 12.11.2015 s-a făcut trimitere la prevederile legale încălcate de către lichidator la emiterea acestora și anume la art. 50, 117, 130,131, 132,150,153 al Legii insolabilității precum și referirea la art. 220 Cod civil.

Astfel, la emiterea încheierii din data de 29.02.2016, faptele constatate de instanța de judecată nu au fost confirmate prin probe veridice, iar probele prezentate de către BC „Moldindconbak” SA au fost apreciate în mod arbitrar.

De asemenea, instanța de judecată greșit a interpretat normele stabilite la art. 131 alin. (9) din Legea insolvenței, deoarece această normă nu stabilește careva etape consecutiv premergătoare obligatorii procedurii de transmitere de către administratorul insolvenței sau trecerii în temeiul unei încheieri judecătorești a bunurilor grevate în posesia creditorului garantat în scopul vânzării acestora, or, legea prevede că creditorul garantat înștiințează administratorul insolvenței despre intenția privind valorificarea creanțelor sale.

Recurentul consideră eronate aprecierea instanței de insolvență privind procedura de comercializare a bunurilor grevate cu garanții atât de lichidator cât și de creditorii garanți, menționând că modul, maniera și prețul se stabilește de adunarea creditorilor. Or, art. 117 alin. (8) din Legea insolvenței instituie expres condițiile de vânzare a masei debitoare, pornind de la evaluarea bunurilor în cadrul procesului, cu prețul nu mai mic decât cel stabilit de evaluator, aprecieri ce vin în contradicție cu prevederile art. 130 alin. (4) din Legea insolvenței. Astfel, acest articol stabilește că prețul de start/ inițial nu poate fi mai mic decât prețul prevăzut în evaluare. Însă prețul poate scădea odată cu etapele comercializării, dar în cazul dat comercializare bunului deja a parcurs o perioadă de timp și trecută prin mai multe proceduri de comercializare.

În ce privește admiterea de către instanța de judecată a opoziției „Băncii de Economii” SA, recurentul o consideră neîntemeiată și ilegală cu aplicarea eronată de către instanța de judecată a prevederilor legale.

În acest sens menționează că interpretând alin. (6) art. 161 din Legea insolvenței, reiese faptul că instanța dacă admite opoziția poate modifica ori anula după caz, metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării bunurilor grevate cu garanții, nici decum așa cum solicită creditorul Banca de Economii SA „declararea nulității absolute a deciziei lichidatorului SRL „Pricomtax-Com” nr. 1/11 din 12.11.2015

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Instanța de recurs consideră neîntemeiate motivele creditorului garantat BC „Moldinconbank” SA expuse în cererile din 19.10.2015 și 17.12.2015 și justă concluzia instanței de insolvență privind respingerea cererilor respective și admiterea opoziției creditorul „Banca de Economii” SA, din următoarele considerente.

Materialele dosarului atestă că în conformitate cu contractul de credit nr. 145/1 din 05.09.2012, BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei „Centru”, a acordat SRL „Pricomtax-Com” o linie de credit Revolving în sumă de 1 600 000 euro, iar în conformitate cu contractul de credit nr. 146/1 din 05.09.2012 BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul filialei „Centru”, a acordat SRL „Pricomtax-Com” o linie de credit în sumă de 340 000 euro, cu termenul final de rambursare la data de 05.09.2015.

În scopul asigurării rambursării creditelor acordate, de către SRL „Pricomtax-Com” au fost depuse în gaj următoarele bunuri: teren cu suprafața totală de 3,7834 ha, nr. cadastral 9201104237, situat în r-ul Ungheni, or. Ungheni, str. Bernardazzi nr. 19; utilaj - cameră de afumare și prelucrare termică (abur, fum) a produselor din carne și cârnaților-marca Vemag Aeromat, a.f. 2012, cu sistem de control Simatic S7-300; utilaj de prelucrare a cărnii - în componența indicată în lista utilajelor gajate în număr de 65 de unități.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Pricomtax-Com”, s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate ÎI „Pînzaru Mihail”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014 a fost admisă cererea depusă de administratorul insolvabilității al debitorului SRL „Pricomtax-Com”- ÎI „Pînzaru Mihail”, cu privire la intentarea procedurii falimentului față de debitorul SRL „Pricomtax-Com”, s-a intentat procedura falimentului față de debitorul SRL „Pricomtax-Com”, cu dizolvarea debitorului SRL „Pricomtax- Com” și s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Pricomtax- Com”- ÎI „Pînzaru Mihail”.

În corespundere cu hotărârea adunării creditorilor debitorului „Pricomtax-Com” SRL din 22.10.2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.01.2015, a fost dispusă următoarea consecutivitate comercializării Fabricii și utilajului de prelucrare a cărnii și producerea mezeluri din Ungheni, prin:

1) licitație cu strigare cu prețul inițial de 110000000 lei; 2) licitație repetată cu prețul inițial de 102000000 lei; 3) licitație cu reducere de la 102 pînă la 75000000 lei; 4) negocieri directe cu prețul inițial de 75000000 lei.

Comercializarea bunurilor a avut loc, parcurgînd toate etapele prestabilite la adunarea creditorilor din 22.10.2014, însă care nu au fost vîndute.

BC „Moldindconbank” SA, în calitate de creditor garantat, invocînd că de la inițierea comercializării bunurilor a trecut mai mult de jumătate de an și considerînd că are dreptul asupra bunurilor, la data de 25.09.2015 în adresa lichidatorului a expediat preaviz de transmitere a bunurilor specificate mai sus, în posesia creditorului BC „Moldindconbank” SA, în care ultimul i-a oferit acestuia 2 zile pentru a transmite bunurile grevate cu garanții în posesia creditorului garantat.

În acest context, instanța de recurs menționează că prin materialele dosarului se atestă că la data de 10.11.2015, lichidatorul SRL „Pricomtax-Com” a

recepționat preavizul BC „Moldindconbank” SA privind transmiterea în posesia băncii a bunurilor mobile și imobile componente masei debitoare a SRL „Pricomtax-Com”, situate în or. Ungheni, str. Bernardazzi, 19 indicate mai sus.

Neprimind răspuns la preavizul său, la data de 19.10.2015, creditorul BC „Moldindconbank” SA, a înaintat o cerere, prin care a solicitat, în temeiul art. 131 alin. (9) din Legea insolvenței, transmiterea în posesia sa în calitate de creditor garantat a următoarelor bunuri:

- a) -terenul cu suprafața totală de 3,7834 ha, nr. cadastral 9201104237 situat în r-nul Ungheni, str. Bernardazzi 19.
- b) - utilaj- cameră de afumare și prelucrare termică (abur, fum) a produselor din carne și cârnaților - marca Vemag Aeromat, a.f. 2012, cu sistem de control Simatic S7-300;
- c) -utilaj de prelucrare a cărnii – în componența indicată în lista utilajelor gajate în număr de 65 de unități, anexată la cerere.

La data de 09 noiembrie 2015, creditorul BC „Moldindconbank” SA a expediat lichidatorului SRL „Pricomtax-Com” preavizul repetat BC „Moldindconbank” SA privind transmiterea în posesia băncii a bunurilor mobile și imobile componente masei debitoare a SRL „Pricomtax-Com”, situate în or. Ungheni, str. Bernardazzi, 19 indicate mai sus, fiind recepționat de către lichidator la 10.11.2015.

Prin decizia nr. 1/11 din de 12.11.2015 emisă de către lichidatorul SRL „Pricomtax-Com” - Pînzaru Mihail:

1.s-a admis parțial cererea BC „Moldindconbank” SA din 10.11.2015 privind transmiterea în posesia creditorului garantat a bunurilor debitorului;

2.s-a transmis în posesia BC „Moldindconbank” SA pe un termen de 3 luni, următoarele bunuri SRL „Pricomtax-Com”:

a) terenul din or. Ungheni, str. Bernardazzi nr. 19, cu nr. cadastral 9201104237, la prețul ultimei expuneri la licitație de 7 647 500 lei;

b) cameră de afumare și prelucrare termică (abur, fum) a produselor din carne Venag Aeromat, a.f. 2012, cu sistem de control Simatic S7-300 la prețul ultimei expuneri la licitație - 2 149 619,88 lei.

3. s-a stabilit plafonul minim de comercializare a bunurilor transmise, egal cu prețul ultimei expuneri la licitație, cu reducerea ulterioară a prețului cu 5% și 10% pentru bunul imobil și bunul mobil, respective.

4. a fost obligată VC „Moldindconbank” SA, în cazul comercializării bunurilor transmise în posesie, să transfere la contul de acumulare SRL „Pricomtax-Com” cheltuieli de validare și valorificare în cuantum de 10% din produsul obținut din vânzarea bunului grevat și onorariul de succes al lichidatorului de 4% din suma distribuită credit-garantat.

Nefiind de acord cu răspunsul la preaviz, expus prin decizia nr. 1/11 din 12.11.2015, prin cererea suplimentară din 17 decembrie 2015, creditorul BC

„Moldinconbank” SA a solicitat și declararea nulă a pct. 2,3,4 din decizia nr. 1/11 din data de 12.11.2015 emisă de către lichidatorul SRL „Pricomtax-Com” - Pînzaru Mihail

Cu referire la cererea din 19.10.2015, instanța de recurs menționează că aceasta a fost declarată din motivul lipsei reacției lichidatorului SRL „Pricomtax-Ciom” la preavizul creditorului BC „Moldindconbank” SA din 25.09.2015 de a transmite bunurile în posesie.

În acest context, instanța de recurs menționează că preavizul respectiv a fost recepționat de către lichidatorul SRL „Pricomtax-Com” la 16.10.2015, în ziua de vineri, iar termenul acordat de creditorul garantat pentru transmitere a bunurilor a fost stabilit ca fiind egal cu 2 zile.

Instanța de insolvență a considerat că termenul de 2 zile este un termen foarte mic pentru adoptarea unei decizii de transmitere în posesie a masei debitoare. Mai mult, termenul respectiv de 2 zile, prin care creditorul BC „Moldindconbank” SA a impus lichidatorul să transmită bunurile în posesia acestuia, a coincis cu zilele de sfârșit de săptămână, care sunt zile libere.

În afară de aceasta, circumstanțele de fapt nu permiteau lichidatorului SRL „Pricomtax-Com” să emită o decizie în privința transmiterii bunurilor în posesia creditorului BC „Moldindconbank” SA sub sancțiunea nulității, or, pentru data de 02.10.2015 a fost preconizată adunarea creditorilor SRL „Pricomtax-Com”, care urma să soluționeze comercializarea bunurilor debitorului inclusiv și a celor pretinse de a fi transmise în posesie.

Ulterior, ținând cont de faptul că adunarea menționată nu a fost deliberativă, în Monitorul Oficial al RM din 09.10.2015 a fost publicat avizul privind convocarea adunării repetate cu aceiași ordine de zi. Data adunării repetate a fost stabilită pentru 19.10.2015, motiv pentru care lichidatorul SRL „Pricomtax-Com” nu a adoptat decizia contestată în termen de 2 zile, adică la 19.10.2015.

Ulterior, în cadrul adunării repetate din 19.10.2015, hotărârea supra chestiunii nr. 3, creditorii au decis expunerea la licitație a bunurilor SRL „Pricomtax-Com” ca ansamblu în stare de funcționare, la fel ca și la adunare din 22.10.2014.

Conform art.58 alin. (12) din Legea insolvenței, hotărârea adunării creditorilor intră în vigoare la data pronunțării și este obligatorie pentru lichidatorii creditori.

Astfel, în speță, prevederile art. 131 alin.(9) urmau a fi aplicate dacă nu ar fi fost adoptată hotărârea adunării creditorilor debitorului „Pricomtax-Com” SRL din 22.10.2014, prin care a fost dispusă consecutivitatea comercializării fabricii și utilajului de prelucrare a cărnii și producerea mezelurilor din Ungheni, care a fost obiect de examinare în instanța de insolvență care prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 24.11.2014 a fost respinsă ca nelegitimă și neîntemeiată cererea din 07.11.2014, a creditorului BC „Moldindconbank” SA, în procesul de insolvență a debitorului SRL „Pricointax - Corn”, privind anularea hotărârii

adunării repetate a creditorilor debitorului SRL „Pricomtax – Corm” și a procesului-verbal din 22.10.2014, iar încheierea nominalizată fiind menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 28.01.2015.

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 27.11.2015, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA, în procesul de insolvență a SRL „Pricomtax-Com”, privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 19 octombrie 2015.

Astfel, instanța de recurs consideră justă concluzia primei instanțe, precum că doar adunarea creditorilor este competentă să decidă modalitatea de vânzare a bunurilor debitorului SRL „Pricomtax – Com”, în proces de faliment, iar în cazul din speță, în cazul în care bunurile nu au fost vândute de către lichidator la licitație, adunarea creditorilor urma în mod repetat să decidă asupra modului de comercializare a acestor bunuri.

Totodată, just a fost apreciat de către instanța de insolvență, precum că cererea creditorului BC „Moldindconbank” SA din 19.10.2015 privind transmiterea bunurilor grevate în posesia creditorului, și-a pierdut actualitatea sa, fiind admisă parțial de către lichidatorul SRL „Pricomtax Com”, deoarece în temeiul pct.2 al deciziei nr. 1/11 din 12.11.2015, au fost transmise în posesia BC „Moldindconbank” SA terenul ipotecat și bunul mobil gătat băncii. Parțialitatea admiterii preavizului BC „Moldindconbank” SA din 10.11.2015 a fost dictată de validarea creanței altui creditor garantat împotriva bunurilor debitorului indicate în pct. 3 al preavizului băncii.

Cu referire la anularea pct. 2,3,4 din decizia lichidatorului SRL „Procomtax-Com” SRL, solicitare expusă în cererea suplimentară din 17.12.2015 a creditorului BC „Moldioncobnank” SA, instanța de recurs consideră că aceasta just a fost considerată neîntemeiată de către prima instanță, în condițiile în care doar refuzul lichidatorului în vederea transmiterii în posesie a bunurilor grevate poate fi contestat în instanța de insolvență. Or, prin pct.2, 3 și 4 ale deciziei nr. 1/11 din 12.11.2015, lichidatorul SRL „Pricomtax Corn” a admis, deși parțial, preavizul contestatarului privind transmiterea în posesie a masei debitoare în temeiul art. 131 alin. (9) al Legii insolvenței.

Totodată, instanța de recurs remarcă că BC „Moldindconbank”, considerând ilegale pct. 2,3,4 din decizia lichidatorului SRL „Procomtax-Com” SRL și solicitând anularea lor, totuși, nu solicită și anularea pct. 1 din decizie, prin care s-a admis parțial cererea BC „Moldindconbank” SA din 10.11.2015 privind transmiterea în posesia creditorului garantat a bunurilor debitorului - lotului de pământ și utilajului Vemag Aeromat.

Neatacând în această parte decizia și anume pct.1, astfel banca și-a exprimat acordul privind refuzul de transmitere a utilajului în număr de 65 de poziții, respectiv solicitările din cererea de bază și cererea de completare sunt contradictorii, impunând prima instanță la adoptarea unei încheieri contradictorii cu materialele dosarului.

Totodată, instanța de recurs consideră că prima instanța corect a respins afirmația băncii precum că, termenul de 3 luni pentru valorificarea masei debitoare afectată cu garanții din data inițierii acestei proceduri, este acordat de lege doar lichidatorului în timp ce acesta n-a reușit comercializarea, iar creditorul garantat devine posesorul acestor bunuri pe tot parcurs a procesului cu dreptul de a comercializa în condiții nereglementate de legea insolvenței.

În acest context, se menționează că art. 131 alin.(9) din Legea insolvenței instituie doar dreptul creditorului de a obține în posesia sa de la lichidator bunurile ce sunt gajate în favoarea acestui creditor. Norma legală dată nu statuează dreptul creditorului posesor de a înstrăina masa debitoare în condiții stabilite unilateral de către acest creditor.

Conform art. 1 alin. (1) din Legea insolvenței, scopul legii insolvenței este satisfacerea creanțelor creditorilor printr-o procedură colectivă din patrimoniul debitorului.

Conform art. 131 alin. (8) din Legea insolvenței, valorificarea bunurilor grevate cu garanții se face după procedura generală prevăzută de lege la vânzare a masei debitoare cu excepțiile stabilite prin secțiunea a 3-a.

Respectiv, procedura comercializării bunurilor grevate cu garanții, atât de lichidator, cât și de creditor garantat se efectuează în modul, maniera și la prețul stabilite de adunarea creditorilor, or, art. 117 alin.(8) din Legea insolvenței instituie expres condițiile de vânzare a masei debitoare pornind de la evaluarea bunurilor în cadrul procesului, cu prețul nu mai mic decât cel stabilit de evaluator.

Mai mult, abordând prevederile art. 132 alin.2) din Legea insolvenței, orice sumă rămasă după satisfacerea creanței creditorului cu cel mai înalt grad de prioritate va fi distribuită celorlalți creditori garanțați în ordinea priorității fiecăruia, iar conform alin.(3) a aceluiași articol, în termen de 3 zile de la primirea rezultatelor vânzării bunului grevat, lichidatorul atribuie orice surplus din această vânzare masei debitoare, care este destinat satisfacerii creanțelor chirografare.

Normele citate mai sus atestă cert că condițiile de înstrăinare a masei debitoare în cadrul procesului de insolvență sunt egale pentru orice vânzător admis de lege, fie lichidator, fie creditor garantat, or, aceste persoane urmăresc scopul principal-satisfacerea colectivă a creanțelor validate.Respectiv, prevederile art. 117 alin.(1) al Legii insolvenței, ce vizează termenul de 2 ani pentru valorificarea masei debitoare, se atribuie nu doar lichidatorului, ci și creditorului garantat care valorifică bunurile transmise în posesie. Astfel, instanța just a concluzionat că decizia lichidatorului, prin care creditorului garantat pentru comercializarea masei debitoare în cadrul posesiei s-a oferit termen de 3 luni, este întemeiată fiind adoptată în limitele instituite de legea insolvenței.

Prin urmare, reieșind din prevederile legale enunțate supra, instanța de recurs apreciază drept justă concluzia primei instanțe referitor la respingerea ca fiind

neîntemeiate a argumentelor creditorului BC „Moldindconbank” SA privind declararea nulității pct. 2 și 3 din decizia 1/11.

În speță, contestînd decizia nr. 1/11 din 12.11.2015 și condițiile de transmitere în posesia creditorului garantat a masei debitoare, BC Moldindconbank SA, contrar prevederilor art. 131 alin. (9) al Legii insolvenței, de fapt, contestă actul de dispoziție al lichidatorului în partea în care solicitările primului din preaviz au fost admise, și totodată contestatarul pretinde la dobîndirea dreptului de înstrăinare a masei debitoare în alte condiții decît cele instituite de legea insolvenței în acest sens.

După cum invocă creditorul BC „Moldindconbank” SA în ambele cereri, adunarea creditorilor SRL „Pricomtax-Com” din 22.10.2014 a obligat lichidatorul să expună spre vînzarea la licitație bunurile debitorului la prețul inițial de 110 000 000 lei, cu scăderea ulterioară a acestui preț pînă la 75 000 000 lei, parcurgînd toate 4 etape de vînzare prevăzute de lege. După caz, negocieri directe, cu prețul de vînzare a bunurilor debitorului 75 000 000 lei, din motivele obiective, au putut fi petrecute de lichidator doar la 04.09.2015. Prețul de 75 000 000 lei este prețul de piață a masei debitoare SRL „Pricomtax-Com” stabilit de evaluator - Camera de Comerț și Industrie fii. Ungheni.

Termenul de aproape un an, în care s-a putut fi atins pentru expunere prețul de piață, de la inițierea procedurii de vînzare include: perioada examinării contestației BC „Moldindconbank” SA asupra hotărîrii adunării creditorilor din 22.10.2014 în instanța de insolvență și în instanța de recurs, perioada în care comercializarea bunurilor de lichidator a fost suspendată, precum și perioada de vînzare prin licitație cu strigare, licitația repetată, licitația cu reducere și negocieri directe propriu-zise.

Prețul minim de expunere spre vînzare, în temeiul art. 117 alin.(8) din Legea insolvenței nr. 149/2012 a fost stabilit de adunarea creditorilor. Totodată, condițiile transmiterii în posesie creditorului garantat a bunurilor grevate din decizia nr. 1/11 din 12.11.2015, au fost stabilite de lichidator după analogia conform prevederilor alin. 10) art. 131 din Legea insolvenței nr. 149/2012, deoarece procedura de înstrăinare a fost deja inițiată și prețul de expunere prin licitație era unul mai mic decît prețul stabilit de adunare.

În speță, lichidatorul, fiind obligat să execute hotărîrea adunării creditorilor, expune la vînzare cu prețul inițial de 110 000 000 lei, bunul evaluat la 75 000 000 lei, circumstanța care face imposibilă executarea reală a dreptului lichidatorului instituit prin art. 131 alin.(4) din Legea insolvenței, deoarece, nici în perioada de 3 luni, stabilită de art. 131 alin. (9) din Legea insolvenței, lichidatorul nu poate expune bunurile spre vînzare la prețul lor real stabilit de evaluator. Ca urmare, după transmiterea bunurilor în posesia în temeiul deciziei nr. 1/11 din 12.11.2015, creditorul BC „Moldindconbank” SA este în situație mai avantajoasă decît cel care a transmis creditorului aceste bunuri, or, condițiile stabilite în actul de dispoziție a lichidatorului

și în special pct. 2 din decizia contestată reflectă prețul de vânzare mai scăzut decât prețul evaluatorului.

Corect a fost respins de către instanța de insolabilitate și argumentul creditorului BC „Moldindconbank” SA privind nemotivarea pct. 4 din decizia contestată, or alin. (1) art. 132 din Legea insolabilității, prevede că din produsul obținut din vânzarea bunurilor afectate cu garanții se scad cheltuielile procesului de insolabilitate în limita de până la 10%. Mai mult, creditorul BC „Moldindconbank” SA invocă dezacordul achitării onorariului de succes lichidatorului stabilit de către adunarea creditorilor, în pofida invocării de către bancă a prevederilor alin. (3) art. 153 din Legea insolabilității, care prevăd achitarea și acestei plăți din sursele obținute în urma vânzării bunurilor afectate cu garanții.

Referitor la opoziția creditorului „Banca de Economii” SA, instanța de insolabilitate menționează că în conformitate cu prevederile art. 58 alin. (12) al Legii insolabilității, hotărîrea adunării creditorilor intră în vigoare la data anunțării rezultatului votării, dacă legislația în vigoare sau hotărîrea adunării nu prevede un alt termen de intrare a ei în vigoare. Hotărîrile adoptate de adunarea creditorilor sunt obligatorii pentru administratorul insolabilității/lichidator, pentru reprezentantul debitorului și membrii comitetului creditorilor, pentru toți creditorii, atât cei prezenți, cât și cei care au lipsit de la adunare.

Astfel, raportând prevederile legale enunțate, la situația și circumstanțele de fapt, instanța de judecată constată că în cadrul Adunării repetate a creditorilor a „Pricomtax-Com” SRL din 19.10.2015, ultima adunare a creditorilor, a fost adoptată decizia de a împuternici lichidatorul SRL „Pricomtax-Com” să expună spre comercializare prin licitație cu strigare bunurile debitorului în următorul mod: bunurile disjungate reflectate în listele anexate la raportul lichidatorului (anexate la dosar) se expun ca loturi separate la prețul de expunere egal cu valoarea lor de piață conform rapoartelor de evaluare. Restul bunurilor se expun la licitație ca ansamblu în stare de funcționare, la prețul lotului inițial, conform ultimei expuneri prin negocieri directe minus valoarea bunurilor disjungate și minus 5 %.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că prima instanță corect a apreciat că lichidatorul debitorului SRL „Pricomtax-Com” a neglijat voința creditorilor debitorului SRL „Pricomtax-Com” și a încălcat dispozițiile acestora expuse în procesul-verbal al adunării repetate a creditorilor „Pricomtax-Com” SRL din 19.10.2015.

Conform prevederilor art. 131 alin. (6) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, debitorul, creditorii garanți, creditorii chirografari și administrator, insolabilității/lichidatorul pot face opoziție, la vânzarea bunului, în fața instanței insolabilitate. Instanța va judeca opoziția în ședință publică, cu citarea creditorilor garanți care au depus opoziția, a administratorului insolabilității/lichidatorului - după caz, a reprezentantului debitorului, în cel mult 2 săptămîni de la primirea,

opozitiei. Reprezentarea părților la data citată nu împiedică instanța să examineze cauza. Pe marginea opoziției, instanța de insolvență emite o încheiere, care poate fi contestată cu recurs numai de părțile vizate în ea. Dacă admite opoziția, instanței de judecată, fiind seama de obiectul acesteia, va modifica ori anula, după caz, metoda, maniera, condițiile, sarcinile, prețul, locul sau data vânzării bunurilor grevate cu garanții, informând de îndată administratorul insolvenței/lichidatorul, care este obligat să se conformeze măsurilor luate sau dispuse de instanța de insolvență.

Conform art. 131 alin. (8) din Legea insolvenței, valorificarea bunurilor grevate cu garanții se face după procedura generală prevăzută de lege la vânzare a masei debitoare cu excepțiile stabilite prin secțiunea a 3-a.

Respectiv, procedura comercializării bunurilor grevate cu garanții, atât de lichidator, cât și de creditor garantat se efectuează în modul, maniera și la prețul stabilite de adunarea creditorilor, or, art. 117 alin.(8) din Legea insolvenței instituie expres condițiile de vânzare a masei debitoare pornind de la evaluarea bunurilor în cadrul procesului, cu prețul nu mai mic decât cel stabilit de evaluator.

Mai mult, abordând prevederile art. 132 alin.(2) din Legea insolvenței, orice sumă rămasă după satisfacerea creanței creditorului cu cel mai înalt grad de prioritate va fi distribuită celorlalți creditori garanți în ordinea priorității fiecăruia, iar conform alin.3) a aceluiași articol, în termen de 3 zile de la primirea rezultatelor vânzării bunului grevat, lichidatorul atribuie orice surplus din această vânzare masei debitoare, care este destinat satisfacerii creanțelor chirografare.

Astfel, prevederile legale nominalizate relevă că condițiile de înstrăinare a masei debitoare în cadrul procesului de insolvență sunt egale pentru orice vânzător admis de lege, fie lichidator, fie creditor garantat, or, aceste persoane urmăresc scopul principal - satisfacerea colectivă a creanțelor validate.

Instanța de insolvență relevă că adunarea creditorilor SRL „Pricomtax – Com” din 22.10.2014 a obligat lichidatorul să expună spre vânzarea la licitație bunurile debitorului la prețului inițial de 110 000 000 lei, cu scăderea ulterioară acestui preț până la 75 000 000 lei parcurgând toate 4 etape de vânzare prevăzute de lege. După caz, negocieri directe, cu prețul de vânzare a bunurilor debitorului 75 000 000 lei, din motivele obiective, au putut fi petrecute de lichidator doar la 04.09.2015. Prețul de 75 000 000 lei este prețul de piață a masei debitoare SRL „Pricomtax-Com” stabilit de evaluator - Camera de Comerț și Industrie fil. Ungheni.

Reieșind din circumstanțele elucidate supra, instanța de judecată consideră justă concluzia primei instanțe privind respingerea ca neîntemeiate a cererilor din 19.10.2015 și din 17.12.2015 ale creditorului BC „Moldindconbank” SA, în procedura de insolvență a debitorului SRL „Pricomtax – Com” în procedura falimentului, privind transmiterea în posesia creditorului garantat BC „Moldindconbank” SA, a bunurilor indicate în cererea din 17.12.2015, în număr de 65 de unități și privind

declararea nulă a pct. 2,3,4 din decizia nr. 1/11 din 12.11.2015, emisă de către lichidatorul SRL „Pricomtax-Com”, în proces de faliment și de admitere a opoziției creditorului „Banca de Economii” SA, în procedura de insolvabilitate a debitorului SRL „Pricomtax - Com”, în procedura falimentului, și de anulare integrală a deciziei lichidatorului debitorului SRL „Pricomtax --Com” în procedura falimentului, nr.1/11 din 12.11.2015 cu privire la transmiterea în posesia creditorului garantat BC „Moldindconbank” SA a bunurilor debitorului SRL „Pricomtax-Com” indicate în decizia respectivă, cu repunerea în poziția inițială și transmiterea bunurilor de la creditorul BC „Moldindconbank” către lichidatorul debitorului SRL „Pricomtax-Com” în proces de faliment.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe care este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016, în pricina civilă intentată la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Pricomtax-Com”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru