

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: L. Lupașco
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Dosarul nr. 2r-558/16

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Plotnicov Veaceslav,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva lui Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei, Plotnicov Galina și Societatea cu Răspundere Limitată „Andolir” cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecat și evacuarea din imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, prin care cererea de apel depusă de Plotnicov Veaceslav a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 07 noiembrie 2011, BC „Banca Socială” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei, Plotnicov Galina și SRL „Andolir” cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecat și evacuarea din imobil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral. S-a dispus transmiterea silită de la debitorii ipotecari Plotnicov Ivan, Plotnicov Galina, Plotnicov Veaceslav și Plotnicov Andrei în posesiunea creditorului ipotecar BC „Banca Socială” SA, bunul ipotecat care constă din: apartamentul nr. 5 cu suprafața totală de 68,1 m.p., nr. cadastral 0100419.228.06.005, situat pe adresa mun. Chișinău, str. George Coșbuc 16, ce aparține cu drept de proprietate lui Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei, Plotnicov Galina, evaluat de părți în sumă totală de 720 000 (șapte sute douăzeci mii) lei RM, pentru comercializare și stingerea datoriei debitorului SRL „Andolir”, cu evacuarea lui Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei și Plotnicov Galina și a bunurilor lor, fără acordarea acestora altui spațiu locativ. S-a încasat în mod solidar de la Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei, Plotnicov Galina și SRL „Andolir” în proces de insolvență în beneficiul BC „Banca Socială” SA cheltuielile de judecată în sumă de 3 600 lei cu

titlu de taxă de stat achitată de reclamantă la înaintarea acțiunii în judecată.

La 03 decembrie 2014, Plotnicov Ivan și Plotnicov Galina au depus apel împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii la rejudecare.

La 06 ianuarie 2015, Plotnicov Veaceslav a depus cerere de apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014, cu remiterea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, cererea de apel depusă de Plotnicov Veaceslav la 06 ianuarie 2015 împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014, a fost restituită ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 17 mai 2016, Plotnicov Veaceslav a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra realizarea obligației instanței de apel de a-l înștiința despre examinarea cauzei, or citațiile nu au fost recepționate de către apelant.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, *„Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”*.

În conformitate cu art. 102 alin. (5) CPC, *„Prezentarea părții în instanță, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citației”*.

Reieșind din sensul normelor legale enunțate, cît și faptul că Plotnicov Veaceslav a fost prezent la ședința de judecată a instanței de fond din 16 decembrie 2013 (f.d. 132 vol. I), fapt confirmat prin recipisa semnată de către acesta (f.d. 133 vol. I), precum și la ședința de judecată a instanței de fond din 30 decembrie 2013 (f.d. 155 vol. I), Colegiul menționează că orice dubiu referitor la citarea legală a pîrîtului Plotnicov Veaceslav este înlăturat.

Conform art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Colegiul menționează că norma legală citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului și anume - pronunțarea dispozitivului hotărîrii.

Avînd în vedere că hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 17 noiembrie 2014 a fost contestată cu apel de către Plotnicov Veaceslav abia la 06 ianuarie 2015, Colegiul ajunge la concluzia că Plotnicov Veaceslav a omis termenul de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Referitor la argumentul recurentului precum că nu a fost înștiințat despre examinarea cauzei în ordine de apel, Colegiul îl va respinge ca fiind irelevant speței, or acesta nicidecum nu justifică omiterea termenului de declarare a apelului de către apelant.

Mai mult ca atât, Colegiul constată că de către instanța de apel a fost respectată procedura de citare a lui Plotnicov Veaceslav, expediind citații atât la adresa indicată în cererea de apel (mun. Chișinău, str. G. Cojbus 6, ap. 5) cât și la adresa din buletin (mun. Chișinău, str. G. Cojbus 16, ap. 5).

Reieșind din cele menționate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului de către Plotnicov Veaceslav și corect a restituit cererea de apel depusă de către Plotnicov Veaceslav. Or încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Plotnicov Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni împotriva lui Plotnicov Veaceslav, Plotnicov Ivan, Plotnicov Andrei, Plotnicov Galina și Societatea cu Răspundere Limitată „Andolir” cu privire la transmiterea silită a obiectului ipotecat și evacuarea din imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță