

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță, Nicolae Craiu

examinînd cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Colev Grigori și Ștefan Starciuc și demersul Președintelui Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei cu privire la strămutarea pricinii civile la o altă instanță de același grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mardari Nicolae și S.R.L. „Cristal Optima” împotriva S.R.L. „Cristal Dion”, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat pe UTA Găgăuzia, Iablocichin Vitalie, Caloșin Victor, Sibov Constantin, Coltuc Vasili, cu privire la anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat pe UTA Găgăuzia din 25 noiembrie 2015 și redeschiderea procedurii de lichidare

### c o n s t a t ă :

La data de 21 februarie 2014, Mardari Nicolae și S.R.L. „Cristal Optima” au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Cristal Dion”, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat pe UTA Gagauzia, Iablocichin Vitalie, Caloșin Victor, Sibov Constantin, Coltuc Vasili, cu privire la anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat pe UTA Găgăuzia din 25 noiembrie 2015 și redeschiderea procedurii de lichidare.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 12 martie 2016 a fost dispusă încetarea procesului în temeiul art. 265 lit. g) Cod de procedură civilă.

Invocînd ilegalitatea încheierii enunțate, la 05 mai 2016 Mardari Nicolae a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia cu anularea încheierii recurate.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 30 mai 2016 a fost respins recursul declarat de Mardari Nicolae cu menținerea încheierii judecătoriei Comrat din 12 martie 2016.

La data de 31 mai 2016, Mardari Nicolae și S.R.L. „Cristal Optima” au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Comrat din 12 martie 2016, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre rejudecare.

La data de 02 iunie 2016, judecătorii Curții de Ape Comrat – Colev Grigori și Ștefan Starciuc au declarat cerere de abținere. Drept temei pentru abținere au invocat faptul că anterior au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs (vol.II, f.d. 51).

Reieșind din faptul că, la Curtea de Apel Comrat este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, la 02 iunie 2016 Președintele Curții de Apel Comrat Gubenco Serghei a dispus transmiterea dosarului instanței ierarhic superioare pentru soluționarea declarației de abținere și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (vol. II, f.d. 52).

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Ștefan Starciuc, și demersul Președintelui Curții de Apel Comrat, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 49 alin. (3) Cod de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

Potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, iar conform art. 52 alin. (1) din același cod, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

După cum urmează din actele cauzei se denotă că, judecătorii Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Ștefan Starciuc, și-au expus opinia asupra prezentei cauze prin decizia Curții de Apel Comrat din 30 mai 2016, astfel participînd anterior la judecarea în ordine de recurs a aceleași cauze, cu același părți și cu același obiect (Vol. II, f.d.28-30).

Astfel, instanța de recurs concluzionează despre necesitatea admiterii cererii judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colev Grigori și Ștefan Starciuc prin care sau abținut de la judecarea prezentei cauzei în ordine de recurs, iar pricina nominalizată urmează a fi strămutată spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță, or, la caz,

s-a constatat că la Curtea de Apel Comrat numărul de judecători în exercițiu este insuficient pentru substituirea judecătorilor Colev Grigori și Ștefan Starciuc, cu formarea unui alt complet de judecată pentru examinarea cererii de recurs depuse de către Mardari Nicolae și S.R.L. „Cristal Optima”.

În circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin prisma art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementează că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, consideră necesar de a strămuta prezenta cauză spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Colev Grigori și Ștefan Starciuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mardari Nicolae și S.R.L. „Cristal Optima” împotriva S.R.L. „Cristal Dion”, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat pe UTA Găgăuzia, Iablocichin Vitalie, Caloșin Victor, Sibov Constantin, Coltuc Vasili, cu privire la anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat pe UTA Găgăuzia din 25 noiembrie 2015 și redeschiderea procedurii de lichidare.

Se admite demersul Președintelui Curții de Apel Comrat nr. 748 din 02 iunie 2016 cu privire la strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mardari Nicolae și S.R.L. „Cristal Optima” împotriva S.R.L. „Cristal Dion”, intervenienți accesorii Camera Înregistrării de Stat pe UTA Găgăuzia, Iablocichin Vitalie, Caloșin Victor, Sibov Constantin, Coltuc Vasili, cu privire la anularea deciziei Camerei Înregistrării de Stat pe UTA Găgăuzia din 25 noiembrie 2015 și redeschiderea procedurii de lichidare, se strămută spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu