

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători:

Tamara Chișca - Doneva, Mariana Pitic,

Iuliana Oprea, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de întreprinderea mixtă „Karcher” societate cu răspundere limitată, în cadrul procesului de insolabilitate la cererea întreprinderii mixte „Karcher” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Terracleaning”,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, prin care s-a respins cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului - întreprinderea mixtă „Karcher” societate cu răspundere limitată, Grecov Igori cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Terracleaning”,

c o n s t a t ă

La 30 martie 2015, creditorul ÎM „Karcher” SRL s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Terracleaning”.

În motivarea cererii a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Centru m. Chișinău din 06 iulie 2014, definitivă și executorie de la 18 noiembrie 2014, s-a încasat de la SRL „Terracleaning” 26 622,59 lei, fiind eliberat titlul executoriu și transmis pentru executare silită.

La 22 ianuarie 2015 executorul judecătoresc a intentat procedura de executare, iar prin încheierea din 09 martie 2015 titlul executoriu a fost restituit fără executare, din motivul că soldul în conturile bancare a societății debitoare este zero lei și nu dispune de bunuri care ar putea fi urmărite. Urmare a neexecutării corespunzătoare de către debitor a obligațiilor, SRL „Terracleaning” a fost notificată că se află în întârziere și că nu își onorează obligațiile de stingere a datoriei.

Susține că, imposibilitatea executării titlului executoriu generează imposibilitatea stingerii datoriei, fapt ce denotă că, debitorul se află în incapacitate de plată și nu își poate onora obligațiunile pecuniare de achitare a datoriei și constituie temei pentru intentarea procedurii de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Karcher” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Terracleaning” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Terracleaning” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Cuprianov Iurii”.

Prin cererea de modificare și completare a cererii introductive din 20 mai 2015, creditorul ÎM „Karcher” SRL a solicitat încasarea de la SRL „Terracleaning” în beneficiul ÎM „Karcher” SRL suma totală de 390 988,12 lei, compusă din: suma datoriei - 363 161,62 lei, dobînda de întîrziere – 10 313,85 lei, penalitate – 16 337,23 lei și taxa de stat – 1 175,42 lei (f. 29-32 -Vol I).

Suplimentar a indicat că, debitorul SRL „Terracleaning” pe lîngă datoria în mărime de 26 622,59 lei, dispune de o datorie în sumă de 363 190,11 lei, în baza contractului de vînzare-cumpărare cu amînarea plății nr. 01/01-1C1 din 01 ianuarie 2013.

Potrivit pct. 1.1. și 1.3. ale contractului, ÎM „Karcher” SRL, în calitate de vînzător a livrat SRL „Terracleaning”, în calitate de cumpărător, marfa indicată în facturile fiscale eliberate și anexate la prezenta cerere, cu valoarea totală a mărfurilor livrate de 160 540 lei, iar potrivit pct. 3.1., SRL „Terracleaning” s-a obligat să achite marfa livrată, în termen de 60 zile calendaristice din ziua livrării.

La 23 aprilie 2013, SRL „Terracleaning” a achitat parțial suma datorată, în mărime de 486 lei, iar potrivit pct. 8.2 al contractului, în cazul neachitării în termen a sumei, SRL „Terracleaning” s-a obligat să achite o penalitate în mărime de 16 337,23 lei, pentru perioada 01.04.2013-16.08.2013 și în temeiul art. 619 CC, se obligă să achite o dobîndă pentru perioada 07.03.2013-16.08.2013 în sumă de 6 209.52 lei.

Susține că, s-a adresat SRL „Terracleaning” cu reclamații nr. 93 din 13 august 2013 și nr. 98 din 16 august 2013, solicitînd achitarea sumelor datorate, însă pînă în prezent nu au fost achitate.

Totodată, a indicat că potrivit facturilor fiscale eliberate SRL „Terracleaning” începînd cu 30.11.2012 și pînă la 03.06.2013, se confirmă faptul că, ÎM „Karcher” SRL a executat lucrări de reparație în mărime de 139 691 lei.

În acest sens, la 13 august 2013 s-a adresat SRL „Terracleaning” cu scrisoarea nr. 94, solicitînd achitarea datoriei în termen de 7 zile, însă SRL „Terracleaning” nu și-a executat obligațiile.

Mai mult ca atît, SRL „Terracleaning” nu a achitat nici pentru serviciile de reparație în sumă de 30 773 lei, solicitate prin reclamația nr. 86 din 07 august 2013, acumulîndu-se o dobîndă pentru perioada 25.08.2013-18.11.2013 în sumă de 3 336,17 lei, iar suma datorată pentru lucrările executate constituie 143 027.17 lei.

A mai menționat că, în luna iunie 2013 a efectuat reparația mașinii MC-50, cu

n/î C PU 389, care nu a fost preluată pînă în prezent și care a fost păstrată într-o încăpere închiriată, suportînd cheltuieli adiționale pentru perioada 01.07.2013-30.11.2014, costurile nefiind achitate pînă în prezent.

De asemenea a indicat că, între debitorul SRL „Terracleaning” și ÎM „Karcher” SRL a fost încheiat contractul de reparație și deservire tehnică a utilajului nr. 036C din 02 ianuarie 2013, în baza căruia au fost efectuate lucrări și eliberate facturi fiscale în mărime de 13 464 lei, însă plata nu a fost efectuată. Așadar, în baza actelor juridice enunțate și facturilor fiscale, suma datoriei constituie 390 988.12 lei.

La 31 mai 2015, administratorul provizoriu a prezentat raportul cu privire la executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 și de asemenea administratorul provizoriu a raportat instanței și participanților la dosar despre măsurile întreprinse, că întru executarea încheierii și respectării Legii insolvenței a expediat interpelări organelor vizate.

La 18 iunie 2015, ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de ÎM „Karcher” SRL privind intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Terracleaning” (f.d.124-126, Vol.III).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 iunie 2015 a restituit cererea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” de alăturare la cererea introductivă depusă de ÎM „Karcher” SRL privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Terracleaning” (f.d. 52-55, Vol.IV).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, a fost respinsă cererea introductivă a ÎM „Karcher” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința debitorului SRL „Terracleaning”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 septembrie 2015, a fost încetată procedura în recurs în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de ÎM „Karcher” SRL și la cererea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Terracleaning”, prin care s-a restituit fără examinare cererea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” de alăturare la cererea introductivă și s-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri (f.d. 85-87, Vol.IV).

Prin decizia Curții Supreme de justiție din 21 octombrie 2015 s-a admis recursul declarat de ÎM „Karcher” SRL, s-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015 și s-a restituit pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 104-112, Vol.IV).

După rejudecarea cauzei, în ședința de judecată din 18 decembrie 2015 administratorul autorizat Cuprianov Iurii a prezentat raportul completat la raportul administratorului provizoriu „Terracleaning” nr. 135 din 31 mai 2015 și nr. 146 din 18 iunie 2015 (f.d. 117-118, Vol.IV).

Pe parcursul examinării cauzei, la 27 ianuarie 2016, ÎCS „Petrom – Moldova” SA a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de ÎM „Karcher” SRL privind intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Terracleaning” (f.d.139-140,

Vol.IV).

Ulterior, la 02 martie 2016, SRL „Tur-Extern” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă înaintată de ÎM „Karcher” SRL privind intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Terracleaning” (f.d.210-2012, Vol.IV).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, s-a restituit cererea depusă de Timofei Iurie în inetersele SRL „Tur-Extern” de alăturare la cererea introductivă depusă de ÎM „Karcher” SRL privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Terracleaning” (f.d. 219-220, Vol.IV).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 martie 2016 a scos de pe rol cererea ÎCS „Petrom – Moldova” SA de alăturare la cererea introductivă depusă de ÎM „Karcher” SRL privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Terracleaning” (f.d. 239-242, Vol.IV).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016 s-a respins cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului ÎM „Karcher” SRL – Grecov Igori cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Terracleaning” și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate față de SRL „Terracleaning” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 (f.d. 244-250, Vol.IV).

La 16 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, ÎM „Karcher” SRL a depus recurs, iar la 12 mai 2016 a depus cerere privind completarea cererii de recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016 și restituirea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului a invocat că, concluziile instanței de insolvență sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Susține că, din materialele dosarului, inclusiv raportul administratorului provizoriu, Iurii Cuprianov, rezultă că SRL „Terracleaning” a încetat efectuarea plăților restante și nu își onorează datoriile față de ceilalți creditori, fapt confirmat prin depunerea cererilor de alăturare la cererea introductivă de către SRL „Tur-Extern” și ÎCS „Petrom-Moldova” SA.

În acest context, menționează că, datoriile creditoare a SRL „Terracleaning” față de terți constituie suma de 31 863 077,09 lei, cu excepția datoriei față de Bugetul Public Național în valoare de 4 312 202 lei, care a fost contestată pe cale judiciară de către societatea debitoare.

Afirmă că, într-adevăr SRL „Terracleaning” a achitat o parte din datorie în mărime de 26 622,59 lei, însă doar după 1 an și 8 luni, iar suma restantă constituie 363 965 lei, fapt confirmat prin contracte, facturi fiscale, reclamații și scrisori.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău, emitând hotărârea contestată, nu a luat în considerare că, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care s-a încasat de la SRL „Terracleaning” în beneficiul ÎM „Karcher” SRL suma de 164 855.62 lei, a devenit definitivă, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016.

În susținerea acestei poziții a menționat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016 a devenit irevocabilă la 27 aprilie 2016, prin decizia Curții Supreme de Justiție.

Consideră recurentul că, datoriile SRL „Terracleaning” față de creditori, depășește de mai multe ori valoarea patrimoniului acestuia.

Remarcă că, activele nemateriale ale SRL „Terracleaning”, valoarea cărora este reflectată în bilanț, sunt soft-ul „Managementul activității de cleaning” și site-ul www.terracariera.md, iar în cursul unui control fiscal s-a constatat că soft-ul și site-ul au fost achiziționate de la societăți care nu au reflectat livrarea specificată în evidențele sale contabile și nu au plătit la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată din aceste livrări. Mai mult decât atât, soft-ul și site-ul sunt nefuncționale și nu sunt în stare de lucru din anul 2012. Vânzarea soft-ului nefuncțional, mai ales vânzarea site-ului, care nu funcționează de peste trei ani, este practic imposibilă, considerînd astfel că, valoarea justă de piață a activelor nemateriale ale SRL „Terracleaning” este aproape zero.

Mai invocă că, executorul judecătoresc, prin încheierea emisă în cadrul procedurii de executare a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău, nu a identificat vreun bun care să aparțină societății debitoare, în vederea comercializării acestuia și rambursării datoriilor creditorilor.

La fel, invocă că instanța de insolvabilitate nu a luat în considerare nici faptul că SRL „Terracleaning” nu desfășoară nici o activitate economică în decurs de un an și 5 luni, până în prezent nu s-a înregistrat nici un venit financiar, în afară de directorul și contabilul cărora se calculează salariul pentru 2 ore lucrătoare pe zi, dar nu se plătește, angajați nu mai sunt; iar SRL „Terracleaning” nu este aptă de a rambursa creanțele sale.

Afirmă că, aceste fapte sunt probate prin probele prezentate la dosar, precum și sunt reflectate în raportul administratorului provizoriu.

De asemenea, pledînd pentru admiterea recursului a invocat că, instanța de insolvabilitate prin respingerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Terracleaning”, a lipsit ÎM „Karcher” SRL de posibilitățile legale de a-și realiza dreptul său la recuperarea forțată a datoriei de la debitor, astfel, fiindu-i încălcat dreptul de proprietate privată, garantat de art. 46 din Constituție.

Judecînd recursul declarat de ÎM „Karcher” SRL împotriva hotărîrii date de instanța de insolvabilitate, în limitele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvabilității.

Potrivit art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei expediate instanței de recurs, s-a constatat cu certitudine că, la 30 martie 2015, creditorul ÎM „Karcher” SRL s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Terracleaning”, invocând incapacitatea de plată a ultimului și valoarea creanței de 26 622, 59 lei, rezultată din hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎM „Karcher” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Terracleaning” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor SRL „Terracleaning” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului ÎI „Cuprianov Iurii”.

Prin cererea de modificare și completare a cererii introductive din 20 mai 2015, creditorul ÎM „Karcher” SRL a solicitat încasarea de la SRL „Terracleaning” în beneficiul ÎM „Karcher” SRL suma totală de 390 988,12 lei, compusă din: suma datoriei - 363 161,62 lei, dobînda de întîrziere - 10 313,85 lei, penalitate - 16 337,23 lei și taxa de stat - 1 175,42 lei (f. 29-32 -Vol I), rezultată din contractul de vînzare-cumpărare cu amînarea plății nr. 01/01-1 CI din 01 ianuarie 2013.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 iunie 2015 a restituit cererea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” de alăturare la cererea introductivă depusă de ÎM „Karcher” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Terracleaning” (f.d. 52-55, Vol.IV), iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 septembrie 2015, a fost încetată procedura în recurs în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de ÎM „Karcher” SRL și la cererea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” de alăturare la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Terracleaning”, prin care s-a restituit fără examinare cererea ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” de alăturare la cererea introductivă și s-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri (f.d. 85-87, Vol.IV).

De asemenea s-a stabilit că, prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, s-a încasat de la SRL „Terracleaning” în beneficiul ÎM „Karcher” SRL datoria în mărime de 160 054 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 4 801,62 lei, iar în total suma de 164 855,62 lei, în rest acțiunea fiind respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Terracleaning”, astfel că, hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2015 devenind irevocabilă (f.d. 18-22, Vol.V).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, s-a restituit cererea depusă de Timofei Iurie în inetersele SRL „Tur-Extern” de alăturare la cererea introductivă depusă de ÎM „Karcher” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Terracleaning” (f.d. 219-220, Vol.IV).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 martie 2016 a scos de pe rol cererea ÎCS „Petrom – Moldova” SA de alăturare la cererea introductivă depusă de

ÎM „Karcher” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Terracleaning” (f.d. 239-242, Vol.IV).

La fel, rezidă din materialul probator al cauzei, precum și din declarațiile reprezentantului ÎM „Karcher” SRL în ședința de judecată din 04 martie 2016, că SRL „Terracleaning” a achitat creditorului ÎM „Karcher” SRL suma de 26 622,59 lei, fapt confirmat prin chitanța la dispoziția de încasare nr. 808 eliberată în baza cecului nr. 7657 din 26 februarie 2016 și bonului fiscal nr. 0007 din 26 februarie 2016 (f.d. 225, 235 Vol.IV), astfel încât, hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2014, fiind executată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolvabilitate, a ajuns la concluzia respingerii cererii introductive depusă de reprezentantul creditorului ÎM „Karcher” SRL – Grecov Igori cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Terracleaning” și a anulat măsurile de asigurare aplicate față de SRL „Terracleaning” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015 (f.d. 244-250, Vol.IV).

Pentru a hotărî astfel, instanța a invocat prevederile art. art. 11, 30 alin. (4) lit. d) și 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Totodată, instanța de insolvabilitate a concluzionat că, creanța certă și exigibilă a ÎM „Karcher” SRL în sumă de 26 622,59 lei a fost achitată de către SRL „Terracleaning”, iar sumele solicitate în cererea suplimentară sunt litigioase.

Suplimentar, instanța de insolvabilitate a reținut că, pentru intentarea procesului de insolvabilitate, legiuitorul a prevăzut temeiul general, care constă în incapacitatea de plată a debitorului, iar în speță, s-a constatat că, creditorul ÎM „Karcher” SRL nu a prezentat probe ce ar demonstra cu certitudine faptul existenței pericolului intrării debitorului SRL „Terracleaning” în incapacitate de plată și imposibilitatea executării la scadență a obligațiilor pecuniare față de creditori.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvabilitate corect a ajuns la concluzia de respingere a cererii introductive înaintată de către ÎM „Karcher” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Terracleaning”, fiind anulate măsurile de asigurare aplicate față de SRL „Terracleaning” prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2015.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Iar, dispozițiile art. 20 al Legii precitate, prevede că, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul

din registrul public corespunzător; b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor și a penalităților aferente; c) temeiul creanțelor și termenul executării lor; d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului; e) propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii. La cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

În acest sens, se va reține că, pentru intentarea procesului de insolvență, legiuitorul a prevăzut un temei general care constă din incapacitatea de plată a debitorului, iar la caz, se constată că creditorul ÎM „Karcher” SRL nu a prezentat instanței probe care ar demonstra cu certitudine faptul că, există pericolul intrării debitorului în incapacitate de plată și imposibilitatea executării obligațiilor pecuniare față de creditori.

Or, după cum rezultă din raportul administratorului autorizat din 17 decembrie 2015, SRL „Terracleaning” dispune de bunuri aflate în evidența contabilă în valoare de 20 477 550, 79 lei, dintre care o parte din bunuri, fiind gajate la BC „Moldincombank” SA, iar suma activelor societății debitoare se estimează la 25 144 513.38 lei, ceea ce constituie doar 56,82% din suma creditoare (f.d. 117, Vol.IV).

Totodată, Colegiul reține că, instanța de insolvență corect a remarcat că, ÎM „Karcher” SRL s-a adresat cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Terracleaning”, bazându-se pe hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 iunie 2014, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Terracleaning” în beneficiul ÎM „Karcher” SRL a sumei de 26 622,59 lei și care a fost achitată prin chitanța la dispoziția de încasare nr. 808 eliberată în baza cecului nr. 7657 din 26 februarie 2016 și bonului fiscal nr. 0007 din 26 februarie 2016, (f.d. 225, 235 Vol.IV), astfel actul judecătorec în baza căruia a fost depusă cererea introductivă a fost desființat, iar temei pentru intentarea procesului de insolvență față de SRL „Terracleaning” în sensul art.10 al Legii insolvențării, lipsește.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentului, privind intențarea procesului de insolvență față de SRL „Terracleaning” din motivul incapacității de plată, a datoriilor indicate în cererea de modificare și completare a cererii introductive depusă de ÎM „Karcher” SRL, prin care se solicită încasarea de la SRL „Terracleaning” în beneficiul ÎM „Karcher” SRL a sumei de 363 161,62, în baza documentelor contabile, facturilor fiscale și actelor juridice încheiate și semnate de părți, precum și în baza hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Terracleaning” în beneficiul ÎM „Karcher” SRL suma de 164 855.62 lei, hotărâre devenită irevocabilă la 27 aprilie 2016, or, hotărârea

menționată a rămas irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție, ulterior emiterii hotărârii contestate la caz.

În această ordine de idei, este cert că creditorul ÎM „Karcher” SRL nu s-a încadrat și în sensul prevederilor art. 18 alin. (1) ale aceleiași Legi, care direct indică că creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvență și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvență, în acest sens nefiind prezentate probe incontestabile.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că instanța de insolvență nu a luat în considerare datoriile SRL „Terracleaning” față de creditori, care depășesc de mai multe ori valoarea patrimoniului acestuia și că, valoarea justă de piață a activelor nemateriale ale SRL „Terracleaning” este aproape zero, deoarece reieșind din actele cauzei, se confirmă cu certitudine din raportul financiar pentru anul 2014, prezentat la 25 martie 2015 Direcției Financiare Statistică că, societatea debitoare dispune de activele indicate în evidența contabilă în valoare de 20 623 733 lei și de capital statutar și suplimentar propriu în mărime de 1 029 239 lei (f.d. 30-31, Vol. III).

La caz, nu poate constitui temei de admitere a recursului și de casare a hotărârii recurate și argumentul recurentului cu referire la faptul că, întreprinderea debitoare SRL „Terracleaning” a încetat efectuarea plăților restante și nu își onorează datoriile față de ceilalți creditori în mărime de 31 863 077,09 lei, fapt confirmat prin depunerea cererilor de alăturare la cererea introductivă de către SRL „Tur-Extern” și ÎCS „Petrom-Moldova” SA, cu excepția datoriei față de Bugetul Public Național în valoare de 4 312 202 lei, care se află în proces de examinare, din motiv că este neîntemeiat, or, instanța de insolvență s-a expus asupra cererilor de alăturare la cererile introductive, prin încheierile din 03 martie 2016 și respectiv din 04 martie 2016, acestea nefiind contestate de părți.

Prin urmare, în conformitate cu art. 28 alin. (3) al Legii insolvenței, care indică că dacă, în urma examinării referinței, constată că debitorul nu este în stare de insolvență, instanța de insolvență respinge cererea introductivă, care va fi considerată ca lipsită de orice efect chiar de la înregistrare.

Argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu probele administrate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO, și anume, cauza Rebut și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului din 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că, instanța de insolvență a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 445 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de întreprinderea mixtă „Karcher” societate cu răspundere limitată.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, adoptată în cadrul procesului de insolabilitate la cererea întreprinderii mixte „Karcher” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Terracleaning”, prin care s-a respins cererea introductivă depusă de întreprinderea mixtă „Karcher” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Terracleaning”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi