

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: Iu. Țurcan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, S. Arnăuț, E. Fistican

Dosarul nr. 2r-563/16

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Miron Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Sergiu și Pîntea Ion împotriva lui Agarîci Serghei, ÎS „Cadastru”, Primăria mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, privind obligarea la executarea contractului, recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate și recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, prin care s-a repus în termen apelul declarat de către Primăria mun. Chișinău împotriva hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 02 octombrie 2013,

c o n s t a t ă

La 31 mai 2013, Miron Sergiu și Pîntea Ion au depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Agarîci Serghei, ÎS „Cadastru”, Primăria mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, privind obligarea la executarea contractului, recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate și recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 02 octombrie 2013, acțiunea înaintată de către Miron Sergiu și Pîntea Ion a fost admisă, fiind recunoscută valabilitatea Contractului de vânzare-cumpărarea nr. 001 din 16 octombrie 2012 a construcției nefinalizate, încheiat dintre Agarîci Serghei și Miron Sergiu prin care a fost înstrăinată construcția nefinalizată cu dimensiunea de 10,7 m. x 10,7 m - suprafața de 114 m² amplasată în mun. Chișinău str. Zelinski (coordonatele pct. 1 X-206372.34 Y-234000.84, pct. 2 X-206383.03 Y-234001.09, pct. 3 X- 206382.80 Y-234011.78, pct. 4 X-206372.10 Y-234011.54); s-a

recunoscut valabilitatea contractului nr. 002 din 08 noiembrie 2012 încheiat dintre Agarîci Serghei și Pîntea Ion prin care a fost înstrăinată construcția nefinalizată cu dimensiunea de 10,69 m x 10,71m - suprafața de 114 m² amplasată în mun Chișinău str. Zelinski (coordonatele pct. 1 X-206392.76 Y- b3981.10, pct. 2 X-206403.36 Y-233982.45, pct. 3 X-206402.00 Y-233993.07, pct. 4 X-206391.40 Y-233991.71); s-a recunoscut după Miron Sergiu dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 114 m² (10,7 m x 10,7 m) amplasate în or Chișinău str. Zelinski (coordonatele pct. 1 X-206372.34 Y-234000.84, pct. 2 X-206383.03 Y-234001.09, pct. 3 X-206382.80 Y- 154011.78, pct. 4 X-206372.10 Y-234011.54); s-a recunoscut după Pîntea Ion dreptul de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate cu suprafața de 114 m² (10,69 m x 10,71 m) amplasate în or Chișinău str. Zelinski (coordonatele pct. 1 X-206392.76 Y-233981.10, pct. 2 X-206403.36 Y-233982.45, pct. 3 X- fc-402.00 Y-233993.07, pct. 4 X-206391.40 Y-233991.71).

La 27 ianuarie 2015, Primăria municipiului Chișinău a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 octombrie 2013, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, s-a admis cererea de repunere în termen și s-a repus în termen cererea de apel depusă de Primăria mun. Chișinău împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 octombrie 2013. S-a dispus ridicarea pricinii date de la examinarea din instanța de apel și remiterea în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru redactarea hotărîrii integrale.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 09 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, Miron Sergiu a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

Examinînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) CPC, „*Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*”.

În conformitate cu art. 116 alin. (5) CPC, „Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. **Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului**”.

Raportînd normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul menționează că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 prin care s-a repus în termen cererea de apel depusă de Primăria mun. Chișinău, nu se supune recursului.

Prin urmare, recursul declarat de Miron Sergiu urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Miron Sergiu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Miron Sergiu și Pîntea Ion împotriva lui Agarîci Serghei, ÎS „Cadastru”, Primăria mun. Chișinău și Inspectoratul Fiscal Principal de Stat, privind obligarea la executarea contractului, recunoașterea valabilității contractelor de vânzare-cumpărare a construcției nefinalizate și recunoașterea dreptului de proprietate asupra construcțiilor nefinalizate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță