

DECIZIE

15 iunie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Moldovagaz”,
în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea
pe acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela
Lupașco și Andrei Postolachi, privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care a fost
admis apelul declarat de Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și
Andrei Postolachi,

a c o n s t a t a t :

La 09 decembrie 2014 societatea pe acțiuni „Moldovagaz” (în continuare SA
„Moldovagaz”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aureliu
Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi, solicitînd
încasarea datoriei în sumă de 32 585,60 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 11 iulie 2008 Aureliu Postolachi, Nina
Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi au devenit proprietarii imobilului
din or.Durlești, str.Marinescu, nr.44, ap.40. Ca urmare a controlului efectuat la 12
septembrie 2013 de către operatorul rețelei de distribuție SRL „Chișinău-gaz”, la
locul de consum indicat s-a depistat conectarea neautorizată a utilajului de gaze
naturale – „cazan”, nefiind instalat echipamentul de măsurare și prin urmare, nu se
ducea evidența gazelor naturale consumate prin intermediul utilajului instalat ilicit,
nu se facturau și nu se achitau volumele consumate.

Locul de consum a fost deconectat, întocmindu-se dispoziția de deconectare a
instalației de utilizare, însă consumatorul a refuzat semnarea acesteia.

La 12 decembrie 2013 a avut loc ședința Comisiei SA „Moldovagaz” pentru
cercetarea încălcărilor comise de către consumatori a clauzelor contractuale care au
dus la nefixarea ori fixarea parțială a consumului de gaze și în prezența
coproprietarului Aureliu Postolachi a fost examinat cazul privind conectarea ilicită

a utilajului de gaze la rețeaua de gaze. În conformitate cu prevederile pct.151 și 165 ale Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, a fost adoptată hotărârea nr.123 privind efectuarea unei recalculări pentru o perioadă de 1 an, în sumă de 32 585,60 lei.

Pînă în prezent, Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi nu au executat hotărârea Comisiei SA „Moldovagaz” nr.123 din 12 decembrie 2013 și nu a achitat suma recalculului. La 17 iulie 2014, prin intermediul poștei a fost expediată somația privind achitarea benevolă a datoriei, însă aceasta nu a fost achitată.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 08 iunie 2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz” împotriva lui Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi cu privire la încasarea datoriei. A fost încasat în mod solidar de la Nina Lupașco, născută la 01 martie 1949, cod personal 2004003071960, Aureliu Postolachi, născut la 06 februarie 1968, cod personal 0980409037769, Angela Lupașco, născută la 06 aprilie 1968, cod personal 2003003065731 și Andrei Postolachi, născut la 30 ianuarie 1993, domiciliați în municipiul Chișinău, or. Durlești, str.Marinescu nr.44, ap.40, în beneficiul SA „Moldovagaz”, c/f 100360005148, cu sediul în municipiul Chișinău, str. Albișoara, nr.38, datoria în sumă de 32 585 (treizeci și două mii cinci sute optzeci și cinci) lei 60 ban și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 977 (nouă sute șaptezeci și șapte) lei.

Întru argumentarea soluției, instanța de fond a reținut că în urma controlului din incinta apartamentului nr.40 din str.Marinescu nr.40, or. Durlești, municipiul Chișinău s-a depistat că la locul de consum nu este instalat contorul de gaze, avînd ca utilaje aragazul cu 4 ochiuri și cazanul conectat prin furtun. În baza procesului verbal nr.123 din 12 decembrie 2013 a fost efectuat calculul consumului de gaze naturale la locul de consum indicat, iar la 11 iunie 2014 a fost eliberat avizul de plată în sumă de 32 585,60 lei. Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi nu au prezentat probe precum că au achitat factura eliberată de SA „Moldovagaz” și nici că au contestat eliberarea acesteia sau calculele efectuate. Instanța de fond a concluzionat că lui Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi le revine obligația achitării consumului de gaze naturale de la locul de consum, al cărui proprietari sunt.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 a fost admis apelul declarat de Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi. A fost casată hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 08 iunie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldovagaz”

împotriva lui Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi cu privire la încasarea sumei de 32 585,60 lei cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată.

Întru argumentarea soluției, instanța de apel a reținut că materialele cauzei atestă cu certitudine faptul că apartamentul nr.40 din str. Marinescu, nr.44 pînă la moment este în posesia Băncii Comerciale „Mobiasbanca-Group Societe Generale” SA, deoarece Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi nu au achitat datoria pentru credit, iar SA „Moldovagaz” nu a prezentat instanței careva probe care ar confirma faptul că apartamentul le-a fost returnat din posesia băncii și că aceștia s-au instalat în imobil și că au avut acces efectiv la imobil și rețeaua de gaze naturale.

La 28 martie 2016 SA „Moldovagaz” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, solicitînd casarea deciziei recurate și menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea cererii a indicat că, în cursul examinării pricinii în fond, consumatorul a recunoscut faptul conectării ilicite a cazanului, iar decizia SA „Moldovagaz” nr.123 din 12 decembrie 2013 privind efectuarea calculului în sumă de 32 585,60 este în vigoare.

Susține recurentul că instanța de fond a fost selectivă în aprecierea probelor și a ignorat probele care au importanță pentru soluționarea litigiului, ori în dosar există probe concludente care confirmă posesia intimaților asupra imobilului vizat.

Mai indică recurentul că faptul conectării ilicite a cazanului este confirmat prin anexa procesului-verbal întocmit de executorul judecătoresc Roman Ionița, unde la pct.24 este menționat „cazan p/t încălzire autonomă, instalat pe perete și în proces de utilizare”.

La 12 mai 2016 Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi au depus referință la recursul declarat de SA „Moldovagaz”, solicitînd respingerea cererii. Susțin intimații că la 12 septembrie 2013 imobilul vizat nu era în posesia lor, fiind în posesia băncii. Accesul îl aveau doar cu reprezentanții Băncii Comerciale „Mobiasbanca-Group Societe Generale” SA.

Studiind materialele dosarului și analizând temeinicia deciziei contestate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SA „Moldovagaz” ca fiind întemeiat și care necesită a fi admis, din următoarele considerente.

Materialele dosarului atestă faptul că, proprietari ai apartamentului nr.40 din str.Marinescu nr.44, or. Durlăști, municipiul Chișinău sunt Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi. Însuși intimații, deși invoca

faptul că apartamentul în cauză se află în posesia băncii, nu au obiectat și nu a contestat dreptul lor de proprietate asupra imobilului dat.

Conform art.78 lit.e) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, consumatorul final are obligația să nu permită și să nu execute modificări sau conectări de noi aparate de utilizare, în afara proiectului, la instalația existentă, fără acordul preliminar al operatorului de rețea.

Conform notei informative a controlorului SA „Moldovagaz”, a fost efectuat un control la locul de consum pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. Marinescu nr.44, ap. nr.40, unde a fost depistat că la locul de consum nu este instalat contor de gaze, având ca utilaje aragaz cu 4 ochiuri, iar după robinetul aragazului un furtun conectat la cazan (f.d.13). La 12 septembrie 2013, instalația de utilizare de pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. Marinescu nr.44, ap. nr.40 a fost deconectată de la rețeaua de gaze naturale din cauza existenței datoriei față de furnizor și instalării ilicite a cazanului turbo, la bucătărie, prin furtun de la aragaz și pentru încălcarea tehnicii securității. În ședința comisiei SA „Moldovagaz” pentru cercetarea încălcărilor de către consumatori a clauzelor contractuale care au dus la nefixarea, ori fixarea parțială a consumului de gaze, în cadrul căreia a fost examinat locul de consum de pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. Marinescu 44, ap.40, s-a decis efectuarea calculului pentru încălcările depistate în conformitate cu pct.165 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, pentru perioada de un an și reîncheierea contractului cu furnizorul. Ca rezultat a fost emis procesul-verbal al ședinței comisiei nr.123, pe care Aureliu Postolachi, prezent la ședință, a refuzat să-l semneze. La 16 decembrie 2013, în baza procesului-verbal nr.123 din 12 decembrie 2013, a fost efectuat calculul consumului de gaze naturale la locul de consum de pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. Marinescu, nr.44, ap. nr.40 pentru perioada de 19 septembrie 2012 – 19 septembrie 2013, consumatorului fiindu-i înaintată spre plată suma de 32 585, 60 lei. La 11 iunie 2014, SA „Moldovagaz” a eliberat avizul de plată în sumă de 32 585, 60 lei cu termen de achitare până la 20 iunie 2014.

Conform pct.151 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, în cazul în care se constată încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au dus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat, furnizorul este în drept să calculeze consumul de gaze naturale conform sistemului paușal, ținând cont de volumul facturat și achitat de către consumatorul final pentru perioada recalculării. În cazul intervenției vizibile în funcționarea echipamentului de măsurare (defectul sau lipsa sticlei la echipamentul de măsurare, defectarea corpului echipamentului de măsurare, deteriorarea sau intervenția asupra sigiliului autentic, ruperea cordonului sigiliului sau restabilirea lui după ce a fost rupt, lipsa sigiliului), la calcularea

consumului de gaze naturale, conform sistemului paușal, se va lua în considerație perioada de timp de la data ultimei citiri a indicațiilor echipamentului de măsurare (controlului vizual al echipamentului de măsurare) și până la data depistării, dar nu mai mare de 3 luni, în cazul lipsei accesului la citirea indicațiilor echipamentului de măsurare. În celelalte cazuri la efectuarea calculelor consumului de gaze naturale conform sistemului paușal se utilizează perioada de la data ultimului control al echipamentului de măsurare sau perioada de la data comiterii acestor încălcări (în cazul echipamentelor de măsurare cu memorie) și până la data depistării, dar nu mai mare de un an.

Pct.165 din Regulament prevede că, în cazul constatării încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul final ce deține apartament în blocul de locuit dotat cu echipament de măsurare colectiv de gaze naturale, care a condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale consumat, volumele de gaze naturale achitate de către consumatorul final respectiv se iau obligatoriu în calcul la determinarea volumelor de gaze naturale ce sânt facturate consumatorilor finali, locurile de consum ale cărora nu sânt dotate cu echipamente de măsurare individuale.

Colegiul remarcă faptul că, deși în speță s-a efectuat calculul consumului de gaze naturale la locul de consum și s-a înaintat consumatorilor spre plată suma recalculată, drept urmare a constatării încălcărilor la locul de consum, acțiunile SA „Moldovagaz” în acest sens nu au fost contestate, fiind doar evitată plata indicată în mod justificat în avizul de plată întocmit la 11 iunie 2014, deși conform art.78 lit.a) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, consumatorul final are obligația să achite integral consumul de gaze naturale în termenul indicat în factură.

Cu referire la soluția instanței de apel, Colegiul consideră întemeiate criticile formulate de recurent, ori decizia instanței ierarhic inferioare este eronată, ca fiind dictată de aprecierea arbitrară a circumstanțelor cauzei și a probelor anexate la materialele dosarului. În susținerea acestei concluzii Colegiul notează că, deși instanța de apel a reținut că materialele dosarului atestă cu certitudine faptul că imobilul vizat în speță se află în posesia băncii și că nu au fost prezentate probe care să confirme că Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi s-au instalat în imobil și au avut acces efectiv la imobil și la rețelele de gaze naturale, materialele dosarului atestă contrariul. Atît în cursul examinării pricinii în fond, cît și în cursul examinării pricinii în ordine de apel, citațiile expediate în adresa intimaților Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi au fost recepționate de aceștia, contrasemnătură, anume la adresa la care se pretinde că ei nu locuiesc și la care nu au acces – ap.40, str. Marinescu, nr.44, or. Durlești, mun. Chișinău (f.d.29;30;31;32;35;55;69). Însuși

intimații/apelații au indicat în cererea de apel adresa de domiciliu ca fiind la ap.40, str. Marinescu, nr.44, or. Durlești, mun. Chișinău (f.d.66), aceeași adresă fiind indicată și în referința prezentată instanței de recurs.

Astfel, instanța de apel, în detrimentul circumstanțelor invocate supra, în mod eronat a apreciat lipsa probelor care confirmă accesul efectiv al lui Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi la locul de consum din str. Marinescu, nr.44, or. Durlești, mun. Chișinău. Însuși înscrisul la care face referire instanța de apel și anume, pct.24 în anexa la procesul verbal de evacuare confirmă faptul că la 12 martie 2013, la locul de consum deja era instalat și în proces de utilizare cazanul, care ulterior a fost indicat în actul de control (f.d.42).

Mai mult ca atât, deși în speță se pretinde că evacuarea intimaților din imobil a avut loc la 12 martie 2013, materialele dosarului atestă faptul că controlul efectuat la 12 septembrie 2013 a avut loc în prezența consumatorului final Lupașco N. (f.d.11), iar deconectarea instalației de utilizare a avut loc în prezența/cu participarea consumatorului final Postolachi Angela (f.d.11).

Prin prisma art.6 CEDO și art.241 din Codul de Procedură Civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărîrii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărîrile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

La fel, art.373 din Codul de Procedură Civilă, impune în sarcina instanței de apel obligația de a aprecia probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Analizînd decizia recurată, Colegiul consideră că instanța de apel, contrar prevederilor art.130 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, a eșuat cercetarea multiaspectuală și completă a tuturor probelor din dosar, fiind reținute doar probele care vin să susțină argumentarea intimaților, motiv pentru care decizia recurată este neîntemeiată și necesită a fi casată.

Colegiul consideră ca fiind declarativă abordarea intimaților privind faptul că accesul în imobilul nr.40 din str. Marinescu, nr.44, or. Durlești, mun. Chișinău era asigurat doar cu prezența reprezentantului băncii, ori atât în actul de control, cât și în actul de deconectare din 12 septembrie 2013 este menționat ca fiind prezent la acțiunile efectuate de reprezentanții SA „Moldovagaz” doar consumatorul final, ceea ce infirmă argumentarea intimaților.

Reieșind din cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia că în speță se impune admiterea recursului SA „Moldovagaz” casarea deciziei recurate și menținerea hotărîrii instanței de fond, ori instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și a aplicat corect normele de drept material, fiind justificată

soluția acesteia, în condițiile în care, prin prisma art.514 din Codul Civil și art.78 lit.a) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, pretenția SA „Moldovagaz” privind încasarea datoriei este întemeiată și necesită a fi admisă.

Conform art.445 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) din Codul de Procedură Civilă,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de societatea pe acțiuni „Moldovagaz”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei sectorului Buiucani municipiul Chișinău din 08 iunie 2015, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Moldovagaz” împotriva lui Aureliu Postolachi, Nina Lupașco, Angela Lupașco și Andrei Postolachi, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței –

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas