

Prima instanță: Judecătoria Comrat
Judecător: S. Gubenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: A. Curdov, G. Colev, Ș. Straciuc

Dosarul nr. 2r-461/15

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare - Nicolae Bostan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pioglo Gheorghe Nicolai împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare cu privire la repararea prejudiciului material,

la acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare împotriva Pioglo Gheorghe și Cara Ilie cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 17 martie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare - Nicolae Bostan, ca fiind depusă în afara termenului,

c o n s t a t ă

La 07 octombrie 2008, Pioglo Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare, privind repararea prejudiciului material în sumă de 1 293 734 lei.

La 22 februarie 2013, administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare - Nicolae Bostan, a depus acțiune reconvențională împotriva lui Pioglo Gheorghe și Cara Ilie, cu privire la repararea prejudiciului în mărime de 295 868,50 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Comrat din 18 decembrie 2015, acțiunea înaintată de Pioglo Gheorghe a fost admisă integral. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare în beneficiul lui Pioglo Gheorghe 1 293 734 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat. S-a încasat de la intimatul la Societatea cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare în venitul statului taxa de stat în sumă de 50 000 lei. Acțiunea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare împotriva lui Pioglo Gheorghe și Cara Ilie cu privire la încasarea datoriei, s-a respins ca neîntemeiată.

La 05 februarie 2016, administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare - Nicolae Bostan a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie respinsă iar acțiunea reconvențională să fie admisă integral.

În ședință de judecată, administratorul insolabilității Nicolae Bostan a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, indicând că a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe abia la 01 februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 17 martie 2016, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare - Nicolae Bostan, ca fiind depusă în afara termenului.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 01 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege prin intermediul oficiului poștal, administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare - Nicolae Bostan a declarat recurs, completându-l la 19 mai 2016 și 14 iunie 2016, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 17 martie 2016, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de repunere în termen a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural. Indică recurentul că instanța de judecată l-a citat la sediul acestuia indicat în Registrul administratorilor autorizați. Menționează recurentul că, nu a fost citat legal la judecarea pricinii în instanța de fond.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Materialele cauzei atestă că, hotărârea primei instanțe a fost adoptată în lipsa administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „Invintorg” - Nicolae Bostan, însă în dosar există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței privind citarea legală a participanților pentru ședințele de judecată.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 253 vol. II), administratorul insolabilității SRL „Invintorg” - Nicolae Bostan la 02 decembrie 2015, a recepționat citația pentru ședința de judecată din data de 18 decembrie 2015. Astfel, instanța de fond și-a îndeplinit obligația de citare legală a părților.

În conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, *„Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară”*.

Mai mult decât atât, dispozitivul hotărârii a fost recepționat de către administratorul insolabilității Nicolae Bostan la 05 ianuarie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 260 vol. II). Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că a fost citat la o adresă greșită, or citațiile au fost expediate la adresa indicată de către acesta în acțiunea reconvențională (f.d. 13 vol. II).

Conform art. 362 alin. (1) CPC, „*Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*”.

Colegiul menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului - data pronunțării dispozitivului hotărârii. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 18 decembrie 2015 (f.d. 257 vol. II), iar cererea de apel a fost depusă abia la data de 05 februarie 2016 (f.d. 1-2 vol. III).

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului.

Referitor la cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

Potrivit art. 116 alin. (3) CPC, „*La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)*”.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că administratorul insolvenței SRL „Invintorg” - Nicolae Bostan nu a prezentat careva probe ce ar justifica omiterea termenului de procedură, la momentul examinării cererii de repunere în termen de către instanța de apel. Totodată, Colegiul reține că argumentele recurentului precum că a făcut cunoștință cu hotărârea primei instanțe abia la 01 februarie 2016, comportă un caracter pur declarativ, fiind irelevante speței, or legea prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului pronunțarea dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, „*participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale*”.

Având în vedere principiul enunțat, Colegiul menționează că administratorul insolvenței SRL „Invintorg” inițiind proceduri în justiție (înaintarea acțiunii reconvenționale), trebuia să-și asume un rol activ în derularea procesului și să se intereseze despre soarta cauzei deduse judecării și despre soluția instanței asupra acesteia.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului, corect a respins cererea de repunere în termen de declarare a apelului și corect a restituit cererea de apel depusă de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Invintorg” - Nicolae Bostan. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Comrat din 17 martie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare - Nicolae Bostan.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 17 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pioglo Gheorghe Nicolai împotriva

Societății cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare cu privire la repararea prejudiciului material, la acțiunea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Invintorg” în proces de restructurare împotriva Pioglo Gheorghe și Cara Ilie cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță