

prima instanță: S. Bleșceaga
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 2r-552/16

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Maslîi Maxim, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de succesorul reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Idea Leasing” - Movilă Iurie împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, intervenient accesoriu Maslîi Maxim, cu privire la deposedarea și transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care a fost admisă în parte cererea lui Movilă Iurie cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului,

c o n s t a t ă:

La 04 octombrie 2011 SRL „Idea Leasing” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Maslîi, intervenient accesoriu Maslîi Maxim, cu privire la deposedare și transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuarea din imobil.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la solicitarea lui Maslîi Maxim, în baza contractului de vânzare-cumpărare, SRL „IPB Leasing Grup”, actualmente SRL „Idea Leasing”, a procurat un autoturism de marca „Cehery A15”. Conform contractului de leasing nr.65.07.009 din 28.07.2009, IM „IPB Leasing Grup” (în calitate de locator) a transmis lui Maslîi Maxim mijlocul de transport susmenționat pe o perioadă de 36 de luni, valoarea totală a contractului la momentul transmiterii constituind 64 000 lei. Intervenientul accesoriu a achitat 0% prima rată, iar lunar urma să achite câte 2681,97 lei.

Menționează reclamantul că potrivit contractului de împrumut nr.8242 din 28.07.2009, IM „IPB Leasing Grup” i-a împrumutat lui Maslîi Maxim suma de 59 000 lei, cu termen de rambursare până la 10.07.2012, cu o dobîndă de 28856,26 lei.

Intru asigurarea executării în termen de către Maxim Maslîi a obligațiilor pe contractul de leasing nr.65.07.009 din 28.07.2009, precum și a contractului de

împrumut nr. 8242 din 28.07.2009, debitorul gajist Maslîi Valentina a gajat apartamentul nr.40 din str. Florilor, 10, mun. Chişinău, valoarea de piaţă al căruia constituie 465700 lei. Astfel, în baza ambelor contracte, intervenientul accesoriu a acumulat datorii în valoare de 280567,31 lei.

A mai menţionat reclamantul că la 29.09.2010, pîrîtul a fost notificat despre necesitatea transmiterii în posesie a bunului ipotecat, însă din partea pîrîtului nu a parvenit nici un răspuns. La data de 20.10.2010 preavizul privind exercitarea dreptului la gaj a fost înregistrat la OCT Chişinău. Repetat, la 20.11.2010, pîrîtului i-a fost expediat o altă notificare privind transmiterea benevolă a bunului ipotecat, însă şi de data aceasta pîrîtul nu a reacţionat.

Solicită reclamantul deposedarea şi transmiterea silită în posesiunea SRL „Idea Leasing” a bunului gajat - apartamentul nr.40 din str.Florilor, 10, mun. Chişinău, evacuarea locatarilor din apartamentul menţionat şi încasarea taxei de stat în mărime de 2329 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 06 mai 2015 s-a dispus înlocuirea reclamantului „Idea Leasing” SRL cu succesorul lui în drepturi-Movilă Iurie.

Ulterior, succesorul reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Idea Leasing” - Movila Iurie a depus cerere de chemare în judecată concretizată, solicitînd deposedarea şi transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuarea din imobil. Suplimentar, la circumstanţele invocate în cererea de chemare în judecată iniţială, a fost indicat că, pe parcursul examinării cauzei pîrîta Maslîi Valentina a decedat la 17.11.2013, fapt confirmat prin certificatul de deces or. DC-IV 1199490, iar succesori în privinţa bunului urmărit, nu sunt. Astfel, în speţă nu sunt moştenitori. Statul răspunde pentru datoriile şi sarcinile moştenirii în limita patrimoniului cules. În condiţiile create, statul prin organul fiscal este pîrît în litigiul dat.

Solicită reclamantul deposedarea şi transmiterea silită în posesiunea lui Movilă Iurie a bunului gajat - apartamentul nr. 40 din str. Florilor, 10, mun. Chişinău, evacuarea locatarilor din apartamentul menţionat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîşcani mun.Chişinău din 25 noiembrie 2015 acţiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Împotriva hotărîrii instanţei de fond, la data de 04 decembrie 2015, a depus apel Movilă Iurie, care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărîri prin care a admite acţiunea. Totodată, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 05 aprilie 2016 a fost admisă în parte cererea lui Movilă Iurie cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, apelantul Movilă Iurie fiind scutit parţial de la plata taxei de

stat, instanța obligându-l să achite taxa de stat în mărime totală de 800 lei pînă la ședința fixată pentru data de 17 mai 2016, orele 11:00.

La 21 aprilie 2016 Maslîi Maxim a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitînd casarea acesteia și obligarea apelantului la plata integrală a taxei de stat.

În motivarea recursului recurentul menționează că apelantul are posibilitate materială de a achita în întregime taxa de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 85(4) CPC, în funcție de situația materială, persoana fizică poate fi scutită de judecător (instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 a fost admisă în parte cererea lui Movilă Iurie cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, apelantul Movilă Iurie fiind scutit parțial de la plata taxei de stat, instanța obligându-l să achite taxa de stat în mărime totală de 800 lei pînă la ședința fixată pentru data de 17 mai 2016, orele 11:00.

Materialele dosarului atestă că apelantul a cerut scutirea de la plata taxei de stat, prezentînd în acest sens o confirmare eliberată de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția Administrație Fiscală Botonica, prin care se atestă lipsa veniturilor impozabile ale apelantului pe perioada anului 2015 (f.d. 177).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile legii și just a ajuns la concluzia de a admite parțial demersul lui Iurie Movilă privind scutirea parțială de la achitarea taxei de stat, reieșind din situația materială, precum și în scopul asigurării apelantului accesului la justiție și la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate criticile formulate în recurs au un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Maslîi Maxim.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de succesorul reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Idea Leasing” - Movilă Iurie împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău, intervenient accesoriu Maslîi Maxim, cu privire la deposedarea și transmiterea silită a bunului ipotecat, evacuarea din imobil fără acordarea altui spațiu locativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru