

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: V. Puica
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

Dosarul nr. 2r-538/16

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând recursul declarat de avocatul Chișca Maxim în interesele lui Crapivin Alexandr,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Parascovia Scutelinicu împotriva lui Crapivin Alexandr privind încasarea sumei și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Crapivin Alexandr pentru neînlăturarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2014, Scutelinicu Parascovia s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Crapivin Alexandr în care a solicitat repunerea în termenul de adresare în judecată, încasarea sumei de 26 000 euro, cu titlu de prejudiciu material, prejudiciu moral în mărime de 500 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 iulie 2015, acțiunea înaintată de către Scutelinicu Parascovia a fost admisă parțial. S-a constatat că Scutelinicu Parascovia s-a adresat în instanța de judecată cu respectarea termenului de prescripție extinctivă. S-a încasat de la Crapivin Alexandr în beneficiul Parascoviei Scutelinicu suma de 26 000 euro, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărîrii cu titlu de prejudicii materiale și suma de 11 660,95 lei cheltuieli de judecată. S-a respins pretenția Parascoviei Scutelinicu privind repararea prejudiciului moral, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Crapivin Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 12 666,43 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanței, la 10 august 2015, Crapivin Alexandr a declarat apel nemotivat, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

La 10 august 2015, apel a declarat și Scutelinicu Parascovia, solicitînd

casarea hotărîrii primei instanțe în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și emiterea în această a unei noi decizii prin care pretenția respectivă să fie admisă în totalitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2015, s-a respins cererea apelantului Crapivin Alexandr privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Crapivin Alexandr și s-a acordat termen de zece zile din data recepționării încheierii, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 11 974,82 lei și depunerea apelului motivat. S-a explicat apelantului că în cazul neînălăturării neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită fără de examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, cererea de apel depusă de Crapivin Alexandr a fost restituită pentru neînălăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, s-a respins apelul declarat de Scutelnicu Parascovia și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 10 iulie 2015.

La 30 noiembrie 2015, avocatul Chișca Maxim în interesele lui Crapivin Alexandr a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2015, solicitînd casarea acesteia în partea respingerii cererii de scutire a apelantului Crapivin Alexandr.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, s-a respins recursul declarat de avocatul Chișca Maxim în interesele lui Crapivin Alexandr și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2015.

La 29 martie 2016, avocatul Chișca Maxim (mandat nr. 0327415) în interesele lui Crapivin Alexandr a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 prin care s-a restituit cererea de apel a lui Crapivin Alexandr împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

La 30 mai 2016, Scutelnicu Parascovia a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata*

taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2015, s-a respins cererea apelantului Crapivin Alexandr de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Crapivin Alexandr și s-a acordat termen de zece zile din data recepționării încheierii, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 11 974,82 lei și depunerea apelului motivat. S-a explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită fără de examinare.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1)”.*

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, cererea de apel depusă de Crapivin Alexandr a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea contestată din următoarele considerente.

Prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, s-a constatat caracterul legal al încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2015, în special – caracterul neîntemeiat al cerinței privind scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Conform art. 365 alin. (1¹) *„Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.*

Având în vedere norma legală enunțată, cât și faptul că la data de 17 noiembrie 2015, atât Crapivin Alexandr cât și reprezentantul acestuia - avocatul Chișca Maxim au cunoscut despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de apel constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2015, inclusiv prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (avize de recepție f.d. 234, 236 vol. I), Colegiul constată că apelantul pînă în prezent nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, *„participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale”.*

Reieșind din principiul enunțat mai sus, Colegiul menționează că apelantul, inițiind procedura în apel urma să-și asume un rol activ în derularea procesului și să întreprindă acțiunile necesare în vederea valorificării dreptului la cale de atac în condițiile prevăzute de lege.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul consideră că instanța de apel corect a sancționat neîndeplinirea obligațiilor procesuale de către apelant privind înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Pe cale de consecință, Colegiul ajunge la concluzia că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015. Or încheierea contestată este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Chișca Maxim în interesele lui Crapivin Alexandr.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Parascovia Scutelinicu împotriva lui Crapivin Alexandr privind încasarea sumei și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță