

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic

Iuliana Oprea, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către întreprinderea cu capital străin „Lombard Solutions” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Lombard Solutions” societate cu răspundere limitată împotriva Camerei de Licențiere privind recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea de a reperfecta licența cu completarea genului de activitate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de întreprinderea cu capital străin „Lombard Solutions” societate cu răspundere limitată și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2014,

c o n s t a t ă

La 21 februarie 2014, ÎCS „Lombard Solutions” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Camerei de Licențiere privind recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea de a reperfecta licența cu completarea genului de activitate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 22 noiembrie 2013 prin scrisoarea nr.13, în temeiul Legii nr. 451-XV din 30.07.2001, a solicitat Camerei de Licențiere reperfectarea licenței deținute și completarea la genul de activitate pentru care se eliberează licența – activitatea cu metale prețioase sau eliberarea unei noi licențe pentru activitatea cu metale prețioase și funcționarea caselor de amanet.

Prin răspunsul Camerei de Licențiere nr. 01/1836 din 04.12.2013, cererea dată a fost respinsă.

Menționează că, la 18 decembrie 2013 ÎCS „Lombard Solutions” SRL a înregistrat la Camera de Licențiere cererea prealabilă nr.01/1830 din 04.12.2013 prin care a solicitat anularea refuzului Camerei de Licențiere privind reperfectarea licenței

deținute și obligarea de a completa la genul de activitate pentru care se eliberează licența - activitatea cu metale prețioase.

La 09 ianuarie 2014 a recepționat răspunsul Camerei de Licențiere nr.01/1 din 02.01.2014, prin care cererea prealabilă a fost respinsă ca nefondată.

Astfel, menționează reclamantul că, întru argumentarea poziției sale, Camera de Licențiere a invocat prevederile Regulamentului cu privire la modul de organizare și funcționare a caselor de amanet (lombardurilor), aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 204 din 28.03.1995, conform căruia funcționarea caselor de amanet urmează să se conformeze prevederilor pct. 16 și 17. Totodată, Camera de Licențiere a menționat că lombardul nu are dreptul să primească spre păstrare și ca amanet metale și pietre prețioase.

În opinia reclamantului, Camera de Licențiere separă activitatea lombardurilor și activitatea cu metale prețioase prin excluderea reciprocă, chiar dacă acestea presupun obiecte comune de prestare a serviciilor aferente metalelor prețioase și pietrelor prețioase.

Consideră că, concluzia Camerei de Licențiere este nefondată, deoarece din pct. pct.16 și 17 al Regulamentului cu privire la modul de organizare și funcționare a caselor de amanet (lombardurilor), aprobat prin hotărârea Guvernului nr.204 din 28.03.1995, nu rezultă faptul că activitatea lombardurilor și activitatea cu metale prețioase se exclud reciproc, deoarece potrivit art 16 alin.(2) lit. f) din Legea nr.282 din 22.07.2004, activitățile cu metale prețioase și pietre prețioase includ: funcționarea caselor de amanet cu amanetarea articolelor din metale prețioase și pietrelor prețioase.

La fel, menționează că conform art.4 din Legea nr.282 din 22.07.2004 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, prin activități cu metale prețioase și pietre prețioase se înțeleg operațiuni care au ca obiect prelucrarea industrială a metalelor prețioase și pietrelor prețioase, inclusiv a resturilor și deșeurilor ce conțin metale prețioase; fabricarea, repararea (restaurarea) bijuteriilor și a altor articole; vânzarea, cumpărarea, amanetarea (grevarea cu gaj), păstrarea, introducerea, expedierea și scoaterea în/din Republica Moldova a metalelor prețioase și pietrelor prețioase și a articolelor din ele.

Susține reclamantul că activitatea cu metale prețioase și pietre prețioase, precum și activitatea de Lombard se completează una pe alta și poate fi efectuată în cadrul și aceleiași întreprinderi, fiind într-un proces continuu absolut firesc, iar o normă care ar interzice această posibilitate nu există.

Mai menționează că, la moment pe teritoriul Republicii Moldova funcționează lombarduri care prestează ambele genuri de activitate. Astfel, pentru ÎCS „Lombard Solutions” SRL nu este clară interpretarea și aplicarea diferită în practică de către Camera de Licențiere a Legii nr. 282 din 22.07.2004 și a hotărârii Guvernului nr.204 din 28.03.1995.

Invocă reclamantul că, prin răspunsul la cererea prealabilă nr. 01/1 din 02.01.2014, referitor la faptul că există agenți economici în Republica Moldova care în prezent practică cele două genuri de activitate concomitent, pîrîtul a confirmat suplimentar că persoanele juridice la care s-a făcut referire, dețin licență de activitate pentru genul integral, însă nu a explicat în baza căror acte le-a fost eliberată licența privind practicarea genului de activitate integral - activitatea cu metale prețioase și pietre prețioase și activitatea caselor de amanet.

Solicită reclamantul, recunoașterea ilegalității refuzului nr. 01/1830 din 04.12.2013 și obligarea Camerei de Licențiere să admită cererea ÎCS „Lombard Solutions” SRL cu reperfectarea licenței deținute de ÎCS „Lombard Solutions” SRL seria-AMMII nr. 1035635 din 22.09.2010 și completarea genului de activitate - activitatea cu metale prețioase.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2014, acțiunea depusă de ÎCS „Lombard Solutions” SRL a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, apelul depus de ÎCS „Lombard Solutions” SRL a fost respins, fiind menținută hotărîrea primei instanțe.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015 s-a admis recursul declarat de ÎCS „Lombard Solutions” SRL, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de ÎCS „Lombard Solutions” SRL și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2014.

La 23 februarie 2016, ÎCS „Lombard Solutions” SRL a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, prin faptul că a fost interpretată în mod eronat legea.

Consideră că concluziile instanțelor de judecată, expuse în hotărîri, rezultă din interpretarea greșită a Regulamentului cu privire la modul de organizare și funcționare a caselor de amanet și a Legii privind regimul metalelor prețioase și pietre prețioase.

Interpretarea eronată a legii, în opinia recurentului, se desprinde din faptul că Regulamentul cu privire la modul de organizare și funcționare a caselor de amanet în pct. 19 indică că, lombardul nu are dreptul să primească în păstrare și ca amanet următoarele: valută străină; hîrtii de valoare; obiecte care nu aparțin persoanelor fizice cu drept de proprietate privată; bunuri imobiliare; obiecte de anticariat sau alte obiecte vechi; monede din metale prețioase; metale și pietre prețioase, care constituie materie primă, deșeuri sau obiecte cu destinație tehnică și de producție; mijloace de

transport (exceptând bicicletele și motoretele); resturi și deșeuri ce conțin metale prețioase, extrase din utilaj la casarea acestuia.

Susține că, la cazul dat, ÎCS „Lombard Solutions” SRL a dorit să-și realizeze dreptul de a exercita suplimentar un gen de activitate, pe lângă activitatea de lombard, iar faptul că ar deține licența solicitată, nu înseamnă că va amaneta metale și/sau pietre prețioase, așa cum indică instanțele inferioare, aceasta fiind o activitate distinctă și separată de activitatea de amanetare.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul consideră că acesta a fost depus în termen, deoarece decizia instanței de apel a fost emisă la 15.12.2015, iar potrivit scrisorii de însoțire a Curții de Apel Chișinău, urmează că copia deciziei integrale a fost expediată părților la 28.12.2015 (f.d.233 Vol. I). Prin urmare, recursul declarat la 23.02.2016, a fost depus cu respectarea termenului de două luni prevăzut de art. 434 CPC.

Verificând în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârilor atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către ÎCS „Lombard Solutions” SRL și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei s-a constatat că, ÎCS „Lombard Solutions” SRL s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Camerei de Licențiere, solicitând recunoașterea ilegalității refuzului Camerei de Licențiere nr. 01/1830 din 04.12.2013, obligarea Camerei de Licențiere să admită cererea ÎCS „Lombard Solutions” SRL, cu reperfectarea licenței deținute seria-AMMII nr. 1035635 din 22.09.2010 și completarea genului de activitate - activitatea cu metale prețioase.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea ca neîntemeiată.

Soluția primei instanțe a fost apreciată ca fiind justă și de către instanța de apel, care prin decizia din 15 decembrie 2015 a respins apelul declarat de ÎCS „Lombard Solutions” SRL și a menținut hotărârea contestată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia adoptată de instanța de apel corespunde cerințelor art. 239 CPC, fiind apreciate corect toate probele prezentate de părți, toate circumstanțele cauzei fiind complet constatate, pricina fiind examinată cu respectarea normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 1 al Legii privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase nr. 282 din 22.07.2004, prezenta lege stabilește cadrul juridic privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase; politica de stat în domeniul

activităților cu metale prețioase și pietre prețioase; scopurile, principiile și particularitățile reglementării de către stat a activităților persoanelor juridice și fizice în acest domeniu; atribuțiile autorităților publice; statutul supravegherii marcării de stat; controlul de stat asupra producerii, utilizării și circulației metalelor prețioase și pietrelor prețioase.

Conform art. 16 alin. (1) al Legii menționate, activitatea de întreprinzător în domeniul metalelor prețioase și pietrelor prețioase se desfășoară în bază de licență, eliberată în condițiile Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, precum și în condițiile prezentei legi.

Aliniatul (2) lit. a), f) al aceluiași articol, prevede că, activitățile cu metale prețioase și pietre prețioase includ: comercializarea articolelor din metale prețioase și pietre prețioase; funcționarea caselor de amanet cu amanetare a articolelor din metale prețioase și pietre prețioase.

În corespundere cu prevederile art. 2 al Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451-XV din 30.07.2001, licența constituie un act administrativ cu caracter permisiv, eliberat de autoritatea de licențiere în procesul de reglementare a activității de întreprinzător, ce atestă dreptul titularului de licență de a desfășura, pentru o perioadă stabilită, genul de activitate indicat în aceasta, integral sau parțial, cu respectarea obligatorie a condițiilor de licențiere.

Conform pct. 3 al Regulamentului cu privire la modul de organizare și funcționare a caselor de amanet (lombardurilor) aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 204 din 28.03.1995 privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de organizare și funcționare a caselor de amanet (lombardurilor), lombardurile sînt instituții creditare, care oferă populației posibilitatea de a-și păstra obiectele de uz personal și casnic, precum și de a primi împrumuturi cu amanetarea acestor obiecte.

Materialele dosarului atestă că, ÎCS „Lombard Solutions” SRL este persoană juridică înregistrată în Registrul de Stat al persoanelor juridice, avînd ca gen de activitate - activitatea cu metalele prețioase și pietre prețioase; funcționarea caselor de amanet(f. d. 9).

Conform licenței deținute de către ÎCS „Lombard Solutions” SRL seria A MMII nr. 035635, genul de activitate pentru a cărui desfășurare a fost eliberată licența, îl constituie funcționarea caselor de amanet (f.d. 31).

Prin cererea nr. 13 din 22.11.2013, ÎCS „Lombard Solutions” SRL a solicitat Camerei de Licențiere reperfectarea licenței deținute prin completarea genului de activitate - activitatea cu metale prețioase.

Prin răspunsul nr. 01/1830 din 04.12.2013, Camera de Licențiere a respins solicitările ÎCS „Lombard Solutions” SRL din cererea din 22.11.2013.

La data de 18.12.2013, ÎCS „Lombard Solutions” SRL s-a adresat cu cerere prealabilă, iar prin răspunsul Camerei de Licențiere nr. 01/1 din 02.01.2014, cererea dată a fost respinsă.

Reține Colegiul că, în speța dată, revendicările ÎCS „Lombard Solutions” SRL constau în perfectarea licenței deținute prin completarea genului de activitate - activitatea cu metale prețioase.

Prin urmare, atât genul de activitate desfășurat de ÎCS „Lombard Solutions” SRL cât și cel pentru care a solicitat completarea licenței, necesită licențiere conform normelor indicate supra și anume, ale Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451 -XV din 30.07.2001.

În conformitate cu art. 9 alin. (2) lit. e) al Legii nr. 451 din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, licența conține genul de activitate, integral sau parțial, pentru a cărui desfășurare se eliberează licența.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 451 din 30.07.2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător, se supun reglementării prin licențiere următoarele genuri de activitate: activitatea cu metale prețioase și pietre prețioase; funcționarea caselor de amanet.

Prevedei similare se conțin și în art. 8 alin. (3) lit. a) al Legii nr. 282-XV din 22.07.2004 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase, conform căreia reglementarea, supravegherea și controlul de stat al activităților cu metale prețioase și pietre prețioase și al funcționării caselor de amanet se exercită prin: licențierea activităților cu metale prețioase și pietre prețioase, licențierea funcționării caselor de amanet.

Aici, Colegiul menționează că, conform pct. 16 al Regulamentului cu privire la modul de organizare și funcționare a caselor de amanet (lombardurilor), aprobat prin hotărârea Guvernului privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de organizare și funcționare a caselor de amanet (lombardurilor) nr. 204 din 28.03.1995, lombardul este autorizat să practice următoarele genuri de activități: păstrarea obiectelor de uz personal și casnic, care aparțin persoanelor fizice cu drept de proprietate privată; acordarea împrumuturilor cu amanetarea obiectelor menționate.

Conform pct. 17 al Regulamentului menționat, lombardul nu are dreptul să practice alte genuri de activități, cu excepția celor indicate la punctul 16 al prezentului Regulament.

În contextul dat și reieșind din normele citate supra, Colegiul consideră că atât prima instanță, cât și instanța de apel corect au ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii formulate de ÎCS „Lombard Solutions” SRL, din considerentele că nu s-au constatat careva temeiuri de a recunoaște ilegal refuzul Camerei de Licențiere în perfectarea licenței deținută de ÎCS „Lombard Solutions” SRL prin completarea genului de activitate – activitatea cu metale prețioase.

Astfel, Colegiul va reține justă concluzia instanței de apel precum că, ÎCS „Lombard Solutions” SRL urmează să dețină două licențe separate pe genuri ce reies din activitatea cu metale prețioase și pietre prețioase și funcționarea caselor de amanet.

Or, conținutul prevederilor citate nu permit ca lombardurile să dețină o singură licență care fac obiectul activității pentru ambele genuri de activitate.

Concluzia dată rezultă și din prevederile pct. 19 al Regulamentului cu privire la modul de organizare și funcționare a caselor de amanet (lombardurilor), aprobat prin hotărârea Guvernului privind aprobarea Regulamentului cu privire la modul de organizare și funcționare a caselor de amanet (lombardurilor) nr. 204 din 28.03.1995, conform căruia lombardul nu are dreptul să primească în păstrare și ca amanet următoarele: valută străină; hîrtii de valoare; obiecte care nu aparțin persoanelor fizice cu drept de proprietate privată; bunuri imobiliare; obiecte de anticariat sau alte obiecte vechi; monede din metale prețioase; metale și pietre prețioase, care constituie materie primă, deșeuri sau obiecte cu destinație tehnică și de producție; mijloace de transport (exceptînd bicicletele și motoretele); resturi și deșeuri ce conțin metale prețioase, extrase din utilaj la casarea acestuia.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, activitatea cu metale prețioase și pietre prețioase și activitatea de lombard se completează una pe alta și pot fi efectuate în cadrul unei și aceleiași întreprinderi, deoarece este neîntemeiat și se contrazice prin circumstanțele constatate, din care cu certitudine rezultă imposibilitatea completării genului de activitate a societății.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admitere a recursului declarat, dat fiind că se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin pe parcursul judecării cauzei de către prima instanță și instanța de apel.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că, circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de apel și prima instanță, care au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, aplicînd corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de ÎCS „Lombard Solutions” SRL și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de întreprinderea cu capital străin „Lombard Solutions” societate cu răspundere limitată.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2014, în pricina civilă la cererea de

chemare în judecată depusă de întreprinderea cu capital străin „Lombard Solutions” societate cu răspundere limitată împotriva Camerei de Licențiere privind recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea de a reperfecta licența cu completarea genului de activitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Iuliana Oprea

Valentina Clevadi