

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: A. Donos
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

Dosarul nr. 2r-548/16

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Coțman Eugeniu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nica Vitalie
împotriva lui Coțman Eugeniu privind repararea prejudiciului material și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016, prin care a fost
respinsă cererea de repunere în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel
depusă de Coțman Eugeniu împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 09 decembrie
2015,

c o n s t a t ă

La 04 septembrie 2014, Nica Vitalie a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Coțman Eugeniu privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat, că la 08 octombrie 2012,
aproximativ la ora 22.00, deplasîndu-se la volanul autoturismului proprietate
privată de modelul Opel Astra cu n/î SG AO 941, pe str. Kievului din mun. Bălți,
în direcția centru - str. Feroviarilor, fiind cu cunoscuta sa Gaideec Anna, în
apropierea restaurantului „Versailles”, în timp ce efectua manevra de viraj stînga,
a fost implicat într-un accident rutier, prin tamponare laterală stînga, cu un
autoturism de model Fiat Scudo cu n/î BL CW 705, în urma căruia autoturismul
său a fost grav avariat, fiindu-i cauzat un prejudiciu material, cât și suferințe fizice,
prin spaimă puternică, precum și lovire la cap și la brațul stîng la care o perioadă
lungă de timp a simțit durere.

Afirmă că, întrucît vinovat de producerea accidentului este șoferul ce se afla
la volanul automobilului Fiat Scudo, iar Coțman Eugeniu este proprietarul acestui
autoturism, ultimul urmează să repare prejudiciul cauzat în urma producerii
accidentului rutier în valoare de 23 648 lei, așa cum rezultă din raportul de
constatare tehnico-științifică nr. 2385 din 30 noiembrie 2012.

În scopul reparării prejudiciului material, prin intermediul avocatului, s-a adresat către Compania de Asigurare „Exim-Asint”, așa cum automobilul lui Coțman Eugeniu era asigurat la această companie, însă la data de 06 decembrie 2013 a primit refuz de a-i fi reparat prejudiciul material cauzat.

Referitor la comiterea accidentului rutier, la 08 octombrie 2012 Perepeliuc Oleg a fost sancționat, conform art. 242 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind recunoscut vinovat în încălcarea prevederilor pct. 51 lit. b) al Regulamentului circulației rutiere. Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 22 martie 2013 a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție, stabilindu-se totodată că agentul constatator corect a stabilit circumstanțele faptice ale accidentului rutier, astfel, prin hotărârea instanței de judecată a fost confirmată vina șoferului automobilului de model Fiat Scudo cu n/î BLCW 705.

Mai indică că, avînd în vedere faptul că în urma accidentului rutier i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 23 648 lei, iar vinovat de producerea accidentului se face șoferul automobilului Fiat Scudo care la acel moment aparținea cu drept de proprietate lui Coțman Eugeniu, de obligația ultimului este de a repara prejudiciul material în sumă de 23 648 lei ce i-a fost cauzat. Întrucît Coțman Eugeniu refuză a repara prejudiciul material cauzat în urma producerii accidentului rutier în mod benevol, este nevoit a se adresa în instanța de judecată.

Solicită obligarea lui Coțman Eugeniu de a repara prejudiciul material cauzat în urma producerii accidentului rutier din 08 octombrie 2012 în sumă de 23 648 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 09 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă integral. S-a încasat de la Coțman Eugeniu în beneficiul lui Nica Vitalie 23 648 lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul material cauzat și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 709,44 lei.

La 02 martie 2016, Coțman Eugeniu a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătorei Bălți din 09 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Ulterior, prin cererea de apel suplimentară, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016, s-a respins cererea înaintată de Coțman Eugeniu privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Coțman Eugeniu împotriva hotărîrii Judecătorei Bălți din 09 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 05 mai 2016, Coțman Eugeniu a declarat recurs, completîndu-l la 07 iunie 2016. În motivarea recursului, reiterînd argumentele cu privire la circumstanțele cauzei, recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea instanței de apel și a solicitat casarea acesteia.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere că în ședința de judecată din 21 aprilie 2016 a fost pronunțat dispozitivul încheierii contestate iar copia încheierii motivate a fost expediată în adresa părților la 03 mai 2016 (f.d. 144), recursul se consideră declarat în termen.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Procesul-verbal al ședinței de judecată din 09 decembrie 2015 confirmă că, Coțman Eugeniu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărîrii Judecătorei Bălți din 09 decembrie 2015, fapt confirmat și prin recipisa semnată de către acesta (f.d. 106) prin care se confirmă că dînsul la 09 decembrie 2015 a primit dispozitivul hotărîrii Judecătorei Bălți din 09 decembrie 2015.

Conform art. 362 alin. (1) CPC, *„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Colegiul menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului - data pronunțării dispozitivului hotărîrii. Din materialele cauzei rezultă că hotărîrea instanței de fond a fost pronunțată la data de 09 decembrie 2015 (f.d. 104), iar cererea de apel a fost depusă abia la data de 02 martie 2016 (f.d. 120).

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului.

Referitor la cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

Potrivit art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”*.

Studiind cererea de apel suplimentară depusă de Coțman Eugeniu (f.d. 138), Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului comportă un caracter pur declarativ. În acest sens, Colegiul menționează că argumentul apelantului precum că a primit copia hotărîrii motivate în limba pe care o posedă abia la 22 februarie 2016, este neîntemeiat și urmează a fi respins. Or, apelantul cunoscînd despre pronunțarea dispozitivului hotărîrii primei instanțe și fiindu-i explicat modul și termenul de atac, în temeiul art. 365 alin. (1¹) CPC a avut posibilitatea de a depune o cerere de apel prealabilă.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului, corect a respins cererea de repunere în termen de declarare a apelului și corect a restituit cererea de apel depusă de Coțman Eugeniu. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Bălți din

21 aprilie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Coțman Eugeniu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 aprilie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nica Vitalie împotriva lui Coțman Eugeniu privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță