

prima instanță: I.Maxim
instanța de apel: N.Cernat, A.Pahopol, L.Bulgac

dosarul nr.3r-112/16

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Sveatoslav Moldovan și Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Vieru Serghei,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Vieru Serghei împotriva Ministerului Protecției Muncii, Protecției Sociale și Familiei privind constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informațiilor oficiale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, prin care a fost respinsă cererea apelantului cu privire la acordarea termenului suplimentar pentru depunerea apelului motivat și restituită cererea de apel înaintată de către Vieru Serghei prin intermediul reprezentantului, avocatul Fediuc Valentin pe motiv că, nu s-au lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016,

c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2015, Vieru Serghei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Protecției Muncii, Protecției Sociale și Familiei privind constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informațiilor oficiale.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Vieru Serghei a indicat că, la 01 iulie 2015 a depus în adresa Ministerului Protecției Muncii, Protecției Sociale și Familiei o cerere privind acordarea consultațiilor asupra situațiilor care se încadrează în prevederile dreptului muncii, solicitînd că să-i fie dat răspuns în măsura posibilității, în limbaj comun la fiecare întrebare în parte.

Afirmă că, în cererea de solicitare a consultațiilor reclamantul a indicat situații (spețe) care nu-și găsesc reglementare expresă în legislația muncii, cererea fiind structurată în 4 compartimente, în total 26 întrebări.

Menționează reclamantul că, la 28 iulie 2015 a primit răspuns parțial satisfăcător, fiindu-i lezat astfel dreptul la primirea răspunsului despre rezultatele examinării petiției.

Solicită reclamantul Vieru Serghei, inclusiv prin cererea de concretizare a pretențiilor din 16 octombrie 2015, constatarea încălcării de către pîrît a termenului

legal de prezentare a informațiilor oficiale la cererea sa din 01 iulie 2015, precum și constatarea prezentării necorespunzătoare de către pârît a informațiilor oficiale cu obligarea acestuia de a-i prezenta informația oficială solicitată prin cererea din 01 iulie 2015, corespunzător pentru fiecare întrebare înaintată (f.d.f.d.3-6,24).

Prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de către Vieru Serghei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.37).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 24 decembrie 2015, Vieru Serghei prin intermediul reprezentantului, avocatul Fediuc Valentin, a declarat apel nemotivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea privind constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informațiilor oficiale să fie admisă în sensul declarat (f.d.48).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelantul Vieru Serghei prin intermediul reprezentantului, avocatul Fediuc Valentin, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 67,50 lei, apelantului fiindu-i fixat termen, 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru a lichida neajunsurile menționate (f.d.52-53).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, a fost respinsă cererea apelantului cu privire la acordarea termenului suplimentar pentru depunerea apelului motivat și restituită cererea de apel înaintată de către Vieru Serghei prin intermediul reprezentantului, avocatul Fediuc Valentin pe motiv că, nu s-au lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016 (f.d.63-68).

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 15 aprilie 2016 și 14 iunie 2016, Vieru Serghei a declarat recurs și recurs suplimentar, solicitînd admiterea acestora, casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs și cererii de recurs suplimentare, s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că, a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, la 29 februarie 2016, recurentul Vieru Serghei a depus în adresa instanței de apel o cerere, solicitînd amînarea judecării cauzei, pe motiv că, are nevoie de un termen rezonabil pentru angajarea unui avocat ca să depună apel motivat, în acest context, instanța de judecată urmînd ca soluționarea primirii cererii de apel să fie amînată, cu atît mai mult că, solicitarea de a plăti taxa de stat pentru depunerea cererii de apel este neîntemeiată, deoarece reclamantii în acțiunile din raporturi de contencios administrativ se scutesc de la plata taxei de stat.

Sușține recurentul că, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cît și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, condiții ce nu se atestă la caz (f.d.85-87).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la 01 martie 2016 (f.d.63-68), iar recursul a fost depus la 15 aprilie 2016 (f.d.85), însă la

dosar nu există data recepționării de către recurent a încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, motiv ce impune instanța de recurs prin prisma prevederilor art. 425 CPC, să constate că recursul declarat de către Vieru Serghei a fost depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 24 decembrie 2015, Vieru Serghei prin intermediul reprezentantului, avocatul Fediuc Valentin, a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea privind constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informațiilor oficiale să fie admisă în sensul declarat (f.d.48), iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel vizate, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 67,50 lei, apelantului fiindu-i fixat termen, 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru a lichida neajunsurile menționate (f.d.52-53).

Tot actele cauzei atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, a fost respinsă cererea apelantului cu privire la acordarea termenului suplimentar pentru depunerea apelului motivat și restituită cererea de apel înaintată de către Vieru Serghei prin intermediul reprezentantului, avocatul Fediuc Valentin pe motiv că, nu s-au lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016 (f.d.63-68).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel este justă.

Așa-dar, Colegiul, analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 368 alin.alin. (1) și (2) CPC, care statuează că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Prin prisma normei legale enunțate, instanța de recurs relevă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Vieru Serghei prin intermediul reprezentantului, avocatul Fediuc Valentin, pe motiv că, nu a fost prezentată cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 67,50 lei, apelantului fiindu-i fixat termen, 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru a lichida neajunsurile menționate (f.d.52-53).

Concomitent, din materialele cauzei Colegiul reține că, la 10 februarie 2016, copia încheierii a fost recepționată de către recurentul-apelant Vieru Serghei, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.57).

Însă, acesta nu s-a conformat indicației instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată.

Ținând cont de împrejurările menționate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, la caz, instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, or, recurentul Vieru Serghei nu s-a conformat indicației corecte a instanței de apel expuse în încheierea prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel.

Cît privesc argumentele recurentului Vieru Serghei precum că, instanța de apel, prin restituirea cererii de apel în situația în care dînsul a solicitat un termen rezonabil pentru angajarea unui avocat ca să depună apel motivat, nu a asigurat respectarea principiului disponibilității în drepturi a părților la proces, fiind astfel privat de posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată, astfel, îngrădindu-i-se și accesul liber la justiție în prezenta speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse, deoarece participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului, condiții ce nu se atestă la caz.

Or, depunînd încă la data de 24 decembrie 2015 cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 03 decembrie 2015, recurentul a cunoscut despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate, prin urmare, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvîrșire de către ultimul.

Plus la aceasta, din actele cauzei rezultă că, recurentul Vieru Serghei a cunoscut despre faptul că reprezentantul său, avocatul Fediuc Valentin a reziliat contractul cu Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și nu-i va mai reprezenta interesele la data de 22 februarie 2016, ceea ce se confirmă prin cererea de amînare și însuși cererea de recurs anexate la dosar (f.d.f.d.58,86), pe cînd cererea de acordare a asistenței juridice în vederea acordării asistenței juridice pe marginea litigiului vizat a fost depusă în adresa Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat la data de 16 martie 2016 (f.d.93), adică după dispunerea restituirii cererii de apel.

Referitor la argumentele recurentului precum că, instanța de apel greșit l-a impus să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, deoarece reclamanții în acțiunile din raporturi de contencios administrativ se scutesc de la plata taxei de stat, acestea nu constituie drept temei pentru admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel în situația în care cererea de apel motivată nu a fost anexată nici la cererea de recurs și nici la cererea de recurs suplimentară, depusă de către recurentul Vieru Serghei.

În condițiile respective și în situația în care examinarea chestiunii privind primirea cererii de apel pe marginea prezentului litigiu s-a examinat în instanțe mai

mult de cinci luni, prin prelungirea termenului pentru lichidarea neajunsului s-ar fi putut înfrânge principiul echității procedurii civile, ceea ce ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil pentru intimatul Ministerul Protecției Muncii, Protecției Sociale și Familiei, ceea ce este inadmisibil.

În context, instanța de recurs amintește că, prevederile art. 56 alin. (3) CPC, statuează că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC prevede că, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Totodată, argumentul recurentului Vieru Serghei în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, este declarativ și nu constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Vieru Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Vieru Serghei împotriva Ministerului Protecției Muncii, Protecției Sociale și Familiei privind constatarea încălcării termenului legal de prezentare a informațiilor oficiale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Valentina Clevadi