

Prima instanță: D. Stănilă
instanța de apel: E. Ababei, N. Matveeva, G. Polivenco
instanța de recurs: A. Cobăneanu, T. Răducanu, S. Moldovan

dosarul nr.2rh-232/13

Î N C H E I E R E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu, Nicolae Clima,

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de Șabarcin Mihail și Șabarcina Tamara, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „EuroCreditBank” societate pe acțiuni împotriva lui Șabarcin Mihail cu privire la transmiterea silită a bunurilor imobile ipotecate și evacuare, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013, prin care recursul declarat de Șabarcin Mihail a fost considerat inadmisibil

c o n s t a t ă

La 14 septembrie 2011 banca comercială „EuroCreditBank” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șabarcin Mihail cu privire la transmiterea silită a bunurilor imobile ipotecate și evacuare din imobil.

În motivarea acțiunii banca comercială „EuroCreditBank” societate pe acțiuni a invocat că prin contractul de credit nr. C.L.721-498 din 03 iunie 2008, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 27 mai 2010, prin intermediul filialei Bălți a acordat Tamarei Șabarcina un credit în sumă de 900 000 lei, cu scadența la 02 iunie 2014.

La 03 iunie 2008 banca a transferat din contul de credit în contul curent al debitorului creditul în sumă de 900 000 lei. Suma de 400 000 lei a fost primită în aceeași zi în casieria băncii de către debitor, iar suma de 450 000 lei a fost primită la 04 iunie 2008.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat Șabarcin Mihail a ipotecat în favoarea băncii bunurile imobile situate în mun. Bălți, str. Chișinăului 36, număr cadastral 0300303.289.01, terenul pentru construcții cu suprafața totală de 0,0498 ha și casa de locuit individuală situată pe terenul indicat, cu suprafața totală la sol 115,3 m.p., care îi aparțin cu drept de proprietate.

Pe parcursul termenului de creditare Tamara Șabarcina de repetate ori a încălcat condițiile contractului de credit.

La 14 martie 2011 banca comercială „EuroCreditBank” societate pe acțiuni a expediat în adresa debitorului și debitorului ipotecar notificarea cu privire la intenția de a exercita dreptul de ipotecă.

În termenul stabilit datoriile restante nu au fost achitate și la 11 aprilie 2011 banca a înregistrat preavizul de exercitare a ipotecii în registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Bălți.

La 08 septembrie 2011 datoriile Tamarei Șabarcina sunt de 791 815,95 lei, formate din: suma de 648 861,91 lei soldul creditului, 80 608,72 lei dobânda aferentă creditului și 62 345,32 lei penalități de întârziere.

Cere banca comercială „EuroCreditBank” societate pe acțiuni transmiterea silită din posesia lui Șabarcin Mihail a bunurilor imobile situate în mun. Bălți, str. Chișinăului, 36 număr cadastral 0300303.289.01 în scopul achitării datoriilor aferente contractului de credit, evacuarea silită din imobilul ipotecat a lui Șabarcin Mihail, a membrilor familiei acestuia cât și altor persoane care au dreptul de a utiliza imobilul de sine stătător, fără acordarea altui spațiu locativ, inclusiv evacuarea bunurilor care nu au fost gajate în favoarea băncii.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 05 martie 2012 acțiunea a fost admisă.

S-au transmis silit din posesia lui Șabarcin Mihail în posesia băncii comerciale „EuroCreditBank” societate pe acțiuni în scopul stingerii datoriei existente pe contractul de credit nr. CL721-498 din 03 iunie 2008 următoarele bunuri imobile amplasate în mun. Bălți, str. Chișinăului, 36 și anume:

- Terenul destinat pentru construcție cu suprafața totală de 0,0498 ha cu număr cadastral 0300303.289.01;

- Casa de locuit individuală cu suprafața totală de 115,3 m.p. număr cadastral 0300303.289.01.

S-a evacuat Șabarcin Mihail împreună cu membrii familiei sale și cu persoanele care locuiește, precum și bunurile sale din casa de locuit individuală amplasată în mun. Bălți, str. Chișinăului 36, fără acordarea altui spațiu locativ.

La 18 aprilie 2012 Șabarcin Mihail a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 05 martie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 ianuarie 2013 apelul declarat de Șabarcin Mihail a fost respins iar hotărârea primei instanțe menținută.

La 19 februarie 2013 Șabarcin Mihail a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013 recursul declarat de Șabarcin Mihail a fost considerat inadmisibil.

Șabarcin Mihail și Șabarcina Tamara la 17 iunie 2013 au depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013, solicitând casarea acesteia și suspendarea executării hotărârilor judecătorești în privința evacuării din imobil.

Temei de declarare a cererii de revizuire Șabarcin Mihail și Tamara Șabarcina au indicat art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire au invocat că instanțele judecătorești au emis hotărâri cu privire la drepturile unor persoane ce nu au fost implicate în proces, deoarece prin transmiterea bunurilor ipotecate de către Șabarcin Mihail, Tamarei Șabarcina i-a fost încălcat dreptul de proprietate.

A invocat că deoarece bunurile au fost dobândite în timpul căsătoriei, în temeiul art. 20 Codul familiei acestea formează proprietatea comună în devălmășie a soților.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Șabarcin Mihail și Șabarcina Tamara au invocat în cererea de revizuire argumente declarative referitor la emiterea de către instanțele de judecată a unor hotărâri cu privire la drepturile unor persoane ce nu au fost implicate în proces, prin ce Tamarei Șabarcina i-a fost lezat dreptul de proprietate.

Argumentele invocate de revizuienți sunt combătute prin cererea de acordare a creditului și prin contractul de gaj, în care Șabarcina Tamara indică în calitate de debitor ipotecar pe Șabarcin Mihail, iar în calitate de bun ipotecat în contractul de gaj a indicat casa de locuit din mun. Bălți, str. Chișinăului 36 (f. d. 8, 14-15).

Prin urmare, banca just a înaintat acțiunea față de debitorul gajist/ipotecar, iar instanțele judecătorești corect au soluționat pricina.

Așadar, argumentele invocate de Șabarcin Mihail și Șabarcina Tamara sunt declarative și nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Cererea de revizuire depusă de Șabarcin Mihail și Șabarcina Tamara împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „EuroCreditBank” societate pe acțiuni împotriva lui Șabarcin Mihail cu privire la transmiterea silită a bunurilor imobile ipotecate și evacuare se respinge ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan