

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecătorii

Tatiana Vieru

Sveatoslav Moldovan, Valentina Clevadî

examinînd cererea de recurs declarată de Furtuna Ana prin intermediul reprezentantului – avocatul Iachimov Cristina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Clocicov Ion împotriva Anei Furtuna privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori, și la cererea reconvențională depusă de Furtuna Ana împotriva lui Clocicov Ion privind desfacerea căsătoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 prin care s-a respins cererea Anei Furtuna privind repunerea cererii de apel în termen și s-a restituit apelul declarat ca fiind depus în afara termenului legal de declarare,

c o n s t a t ă

La 15 septembrie 2014, Clocicov Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Anei Furtuna privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a încheiat căsătoria cu pîrîta Furtuna Ana la 04 octombrie 2003, care a fost înregistrată de către OSC Botanica sub nr. 919.

Din căsătorie au doi copii, Clocicov Alexandru, născut la 07 august 2005 și Clocicov Adrian, născut la 22 iulie 2010.

Din vara anului 2010 în familia lor au început să apară certurile, deseori nu găseau soluții la problemele familiale.

Menționează că, de nenumărate ori a încercat să discute cu pîrîta despre situația creată, însă nu au putut ajunge la un numitor comun.

Consideră reclamantul că, nu sunt compatibili după caractere, iar păstrarea de mai departe a familiei este imposibilă.

Solicită, desfacerea căsătoriei înregistrată cu Furtuna Ana la data de 04 octombrie 2003, sub nr. 919 de către OSC Botanica, precum și stabilirea domiciliului copiilor minori Clocicov Alexandru, născut la 07.08.2005 și Clocicov Adrian, născut la data de 22.07.2010, cu mama Furtuna Ana.

La 28 mai 2015, Furtuna Ana s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva lui Clocicov Ion privind desfacerea căsătoriei și decăderea din drepturile părintești.

În motivarea acțiunii reconvenționale, pârâta-reclamantă Furtuna Ana a indicat că, familia nu mai poate fi păstrată în continuare din cauza comportamentului lui Clocicov Ion față de ea și copii, iar toate eforturile depuse pentru păstrarea familiei nu s-au soldat cu succes.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 septembrie 2015 pretenția Anei Furtuna cu privire la decăderea din drepturile părintești, a fost separată într-un proces aparte.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 24 septembrie 2015 căsătoria înregistrată la 04.10.2003 la OSC Botanica mun. Chișinău între Clocicov Ion și Furtuna Ana, sub nr. 919, a fost desfăcută. S-a stabilit domiciliul copiilor minori Clocicov Alexandru, a.n. 07.08.2005 și Clocicov Adrian, a.n. 22.07.2010, împreună cu mama Furtuna Ana. Taxa de stat stabilită în mărime de 1000% de unități convenționale la momentul înregistrării divorțului a fost încasată de la Clocicov Ion, eliberînd-o pe Furtuna Ana de la plata acesteia.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 12.11.2015 Furtuna Ana a contestat-o cu apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 s-a respins cererea Anei Furtuna privind repunerea cererii de apel în termen și s-a restituit apelul declarat de către Furtuna Ana ca fiind depus în afara termenului legal de declarare a apelului.

La 04 mai 2016, Furtuna Ana prin intermediul reprezentantului – avocatul Iachimov Cristina, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 19.04.2016, iar recursul înaintat de către Furtuna Ana a fost depus la 04.05.2016, respectiv în termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Furtuna Ana prin intermediul reprezentantului – avocatul Iachimov Cristina rezultă că, recurenta nu este de acord

cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 prin care s-a respins cererea Anei Furtuna privind repunerea cererii de apel în termen și s-a restituit apelul declarat ca fiind depus în afara termenului legal de declarare a apelului.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de apel.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că, recurenta, depunând încă la 04 mai 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, din considerentele că recursul declarat de Furtuna Ana prin intermediul reprezentantului – avocatul Iachimov Cristina este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Furtuna Ana prin intermediul reprezentantului – avocatul Iachimov Cristina.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Valentina Clevadi