

prima instanță: Șt. Niță

dosarul nr.3r-114/16

instanța de apel: D. Manole, A. Bostan, E. Fistican

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Direcția generală asistență socială a Consiliului mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stiopina Valentina împotriva Direcției generale asistență socială a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral și înlăturarea impedimentelor în activitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, prin care apelul declarat de reprezentantul Direcției generală asistență socială a Consiliului mun. Chișinău a fost restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită,

c o n s t a t ă

La 22 ianuarie 2015 Stiopina Valentina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale asistență socială a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral și înlăturarea impedimentelor în activitate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă. A fost anulat ordinul Direcției generale asistență socială a Consiliului mun. Chișinău nr. 1400-p din 24.12.2014 privind încetarea contractului individual de muncă nr. 452 din 02.02.2010 încheiat cu Stiopina Valentina, cu restabilirea ultimei în funcția de șef al Serviciului Îngrijire socială la domiciliu a Direcției generale asistență socială a Consiliului mun. Chișinău sect. Rîșcani. S-a dispus încasarea de la Direcția generală asistență socială a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul Valentinei Stiopina a despăgubirii pentru absența forțată de la muncă pe perioada 01.01.2015 – 02.12.2015, în sumă echivalentă cu 11 salarii medii lunare ale reclamantei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 31 decembrie 2015, Direcția generală asistență socială a Consiliului mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Aurelia Bulat, a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 apelul declarat de reprezentantul Direcției generală asistență socială a Consiliului mun. Chișinău - Aurelia Bulat, a fost restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

La 31 martie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Direcția generală asistență socială a Consiliului mun. Chișinău, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, invocînd că în cadrul ședinței de judecată din 15 martie 2015, reprezentantul Direcției generale asistență socială Aurelia Bulat a fost interviuată dacă nu are cu sine o altă procură decît cea prezentată în ședință (anexată la dosar). Doamna Aurelia Bulat a declarat că nu are, nefiindu-i pusă întrebarea dacă deține careva act spre confirmarea împuternicirilor de a depune cererea de apel, instanța retrîngîndu-se în deliberare. Susține recurentul că procura care nu a fost acceptată de către instanță este una individualizată, ce acordă împuterniciri Aureliei Bulat la examinarea anume a cauzei la acțiunea Valentinei Stiopina împotriva Direcției generale asistență socială a Consiliului mun. Chișinău.

Susține că pentru atacarea hotărîrilor judecătorești Aurelia Bulat referitor la alte cauze și alte acte de procedură Aurelia Bulat are o altă procură anexată la recurs.

În opinia recurentului instanța urma să-i ofere un termen pentru a prezenta documentul spre confirmarea împuternicirilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 decembrie 2015 acțiunea Stiopina Valentina împotriva Direcției generale asistență socială a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral și înlăturarea impedimentelor în activitate, a fost admisă. A fost anulat ordinul Direcției generale asistență socială a Consiliului mun. Chișinău nr. 1400-p din 24.12.2014 privind încetarea contractului individual de muncă nr. 452 din 02.02.2010 încheiat cu Stiopina Valentina, cu restabilirea ultimei în funcția de șef al Serviciului Îngrijire socială la

domiciliu a Direcției generale asistență socială a Consiliului mun. Chișinău sect. Rîșcani. S-a dispus încasarea de la Direcția generală asistență socială a Consiliului mun. Chișinău în beneficiul Valentinei Stiopina o despăgubire pentru absența forțată de la muncă pe perioada 01.01.2015 – 02.12.2015, în sumă echivalentă cu 11 salarii medii lunare ale reclamantei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 31 decembrie 2015, Direcția generală asistență socială a Consiliului mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Aurelia Bulat, a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016 apelul declarat de reprezentantul Direcției generale asistență socială a Consiliului mun. Chișinău - Aurelia Bulat, a fost restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

La emiterea încheierii nominalizate instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs remarcă că drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi de către instanța de apel a fost reținut faptul că cererea de apel a fost semnată de reprezentantul Aurelia Bulat, care, în opinia instanței de apel, nu este în drept să declare apel în numele Direcției generale asistență socială, dat fiind faptul că în procura nr. 1590/15 din 29 aprilie 2015 (f.d. 24), nu este indicat în mod expres dreptul acesteia de a declara apel împotriva hotărîrilor judecătorești.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de apel este una neîntemeiată și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu poate fi menținută.

În acest sens se invocă prevederile art. 369 alin. (1) CPC, conform cărora instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

La caz, se constată că la Aurelia Bulat a depus apelul din numele Direcției generale asistență socială, anexînd procura nr. nr. 1590/15 din 29 aprilie 2015 (f.d. 94), prin care acesteia îi sunt delegate toate împuternicirile de a reprezenta interesele în instanța de judecată la examinarea cauzei intentate de către Valentina Stiopina privind

anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție și repararea prejudiciului material și moral.

Din materialele dosarului rezultă că Aurelia Bulat pe toată perioada examinării cauzei a fost acceptat de prima instanță și a participat în ședințe ca reprezentant Direcției generale asistență socială în baza procurii nr. nr. 1590/15 din 29 aprilie 2015.

Raportînd normele de drept citate mai sus circumstanțelor speței, instanța de recurs consideră că concluzia instanței de apel în sensul formulat contravine în mod direct și dispozițiilor art. 368 alin. (1) CPC, care expres indică că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Aceste circumstanțe impun situația admiterii recursului, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Direcția generală asistență socială a Consiliului mun. Chișinău.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Stiopina Valentina împotriva Direcției generale asistență socială a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea ordinului de încetare a contractului individual de muncă, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, repararea prejudiciului moral și înlăturarea impedimentelor în activitate, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

