

Prima instanță: Judecătoria Călărași  
Judecător: D. Croitor  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Dosarul nr. 2ra-1267/16

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „MICROINVEST” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „MICROINVEST” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Tataru Efim privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de ÎM OMF „MICROINVEST” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoria Călărași din 25 mai 2015,

### **c o n s t a t ă**

La 12 august 2014, Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „MICROINVEST” Societate cu Răspundere Limitată (ÎM OMF „MICROINVEST” SRL) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Tataru Efim, solicitând încasarea sumei de 59 661,42 euro cu titlu de împrumut, suma de 3 403,18 euro cu titlu de dobândă aferentă, suma de 8 121,33 euro cu titlu de penalitate, precum suma de 40 149,29 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, Tataru Efim a înaintat către ÎM OMF „MICROINVEST” SRL o cerere de acordare a împrumutului în scopul dezvoltării afacerii. La data de 29 aprilie 2013, a fost încheiat contractul de împrumut nr. CNU-30.13 cu destinație specială cu dobândă. În temeiul contractului, Tataru Efim a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești în sumă de 75 000 Euro, cu dobânda de 13,0 % anual pentru un termen de 24 de luni.

Indică reclamantul că, în perioada de pînă la depunerea cererii de chemare în judecată pîrîtul a înregistrat datorii la tranșele împrumutului și dobândă aferentă. Despre faptul dat pîrîtul a fost înștiințat prin telefon și prin scrisori de avertizare, însă fără rezultat.

Menționează că, în scopul soluționării extrajudiciare a litigiului a preîntîmpinat

pîrîtul despre existența și mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui împrumutul și de a plăti dobînzile aferente și penalitățile.

Solicitat reclamantul, încasarea de la Tataru Efim a datoriei în mărime de 71 185,93 Euro constituită din împrumutul în mărime de 59 661,42 Euro, dobînda aferentă în mărime de 3 403,18 Euro și penalități în mărime de 8 121,33 Euro.

Prin hotărîrea Judecătorei Călărași din 25 mai 2015, s-a respins cererea de chemare în judecată a ÎM OMF „MICROINVEST” SRL către tataru Efim privind încasarea datoriei în mărime de 71 185,93 euro.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, a fost respins apelul declarat de ÎM OMF „MICROINVEST” SRL și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Călărași din 25 mai 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, ÎM OMF „MICROINVEST” SRL a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integral a acțiunii înaintate, cît și încasarea taxei de stat achitată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atît instanța de apel cît și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎM OMF „MICROINVEST” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de

către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM OMF „MICROINVEST” SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „MICROINVEST” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță