

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: C. Vîrlan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2ra-1280/16

Î N C H E I E R E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Tomașenco Rodica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Chirică Evghenia și
Rașcu Viorica către Tomașenco Rodica privind repararea prejudiciului material și
moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, prin care a
fost respins apelul declarat de Tomașenco Rodica și a fost menținută hotărîrea
Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iunie 2015,

c o n s t a t ă :

La 02 martie 2010, Chirică Evghenia și Rașcu Viorica s-au adresat cu cererea de
chemare în judecată împotriva Rodicăi Tomașenco, solicitând repararea prejudiciului
material cauzat în rezultatul inundării apartamentului, a prejudiciului moral, cât și
compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantele au indicat că, sunt coproprietarii ai
apartamentului nr. 9 din str. Pușkin 44, mun. Chișinău. Pîrîta Tomașenco Rodica, este
proprietara apartamentului nr. 13 din aceeași adresă, care se află la etajul superior
apartamentului ce le aparține.

Menționează reclamantele că, începînd cu 03 noiembrie 2009 pînă la 07
noiembrie 2009, din apartamentul pîrîtei a avut scurgeri de apă, în rezultatul căruia, în
apartamentul dînselor au fost inundate odaia pentru copii, baia, veceul, coridorul, fapt
stabilit prin actul nr. 271 din 09 noiembrie 2009 întocmit de către reprezentanții
întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 22, prezenți la fața
locului. Încercările de a soluționa litigiul pe cale extrajudiciară nu s-au soldat cu
succes, fapt ce le-a determinat să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

Solicită reclamantele, încasarea din contul pîrîtei a despăgubiri pentru prejudiciul
material cauzat în rezultatul inundării apartamentului nr. 9 din str. Pușkin 44, mun.
Chișinău, în mărime 3 790 lei, a despăgubirii pentru prejudiciul moral în mărime de 3
000 lei, cât și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2011, acțiunea a

fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul Rodicăi Tomașenco în folosul Evgheniei Chirică și Rașcu Viorica despăgubirea pentru prejudiciul material cauzat în sumă de 6 106 lei, a despăgubirii pentru prejudiciul moral în sumă de 3 000 lei, cheltuielile pentru efectuarea expertizei în mărime de 1800 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 150 lei și cheltuielile privind înștiințarea recomandată în mărime de 21,15 lei, iar în total suma de 11 077,15 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2011, s-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2011, pricina fiind remisă spre rejudecare, în alt complet de judecatori.

După rejudecarea pricinii, prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iunie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea din contul Rodicăi Tomașenco în beneficiul Evgheniei Chirică și Vioricăi Rașcu a despăgubirii pentru prejudiciul material cauzat în sumă de 6 106 lei și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat 150 lei, iar în total 6 256 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 01 decembrie 2015, s-a respins apelul declarat de Tomașenco Rodica și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11 iunie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 15 martie 2016, Tomașenco Rodica a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate ca fiind neîntemeiată și ilegală, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea primei instanțe au fost emise cu aplicarea eronată a normelor de drept.

La 27 mai 2016, Chirică Evghenia a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 29 decembrie 2015 (f.d. 174), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul înaintat de Rodica Tomașenco se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tomașenco Rodica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tomașenco Rodica ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Tomașenco Rodica se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță