

prima instanță: S.Procopciuc
instanța de apel: N.Cernat, A.Pahopol, L.Bulgac

dosarul nr.2rc-547/16

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Sveatoslav Moldovan și Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Mobiport Lux” prin intermediul reprezentantului, Svetlana Bodișteanu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Mobiport Lux” împotriva societății cu răspundere limitată „Perluval” privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, prin care cererile de apel depuse de către societatea cu răspundere limitată „Mobiport Lux” și societatea cu răspundere limitată „Perluval” au fost restituite, pe motiv că, nu au fost lichidate în termen neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016,

c o n s t a t ă:

La 24 decembrie 2014, SRL „Mobiport Lux” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Perluval” privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere.

În motivarea cererii de chemare în judecată, SRL „Mobiport Lux” a indicat că, la data de 07 decembrie 2012 a vîndut, iar pîrîta SRL „Perluval” a cumpărat construcții din PVC, în sumă totală de 60 000 lei, ceea ce se confirmă prin factura fiscală FV 8833740 din aceeași dată.

Din considerentul că, pîrîta SRL „Perluval” nu și-a onorat cu diligență obligațiile sale de a achita bunurile procurate, la data de 30 aprilie 2014, reclamanta i-a expediat o cerere prealabilă, solicitînd achitarea datoriei în sumă de 60 000 lei, fiindu-i stabilit un termen limită, 5 zile din momentul recepționării cererii, însă fără careva rezultat, deși conform avizului poștal, pretenția a fost recepționată de către pârâtă la data de 13 mai 2014, motiv pentru care a fost sesizată instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Solicită reclamanta SRL „Mobiport Lux”, încasarea din contul SRL „Perluval” în beneficiul său a datoriei în sumă de 60000 lei și dobînda de întîrziere pentru întîrzierea executării obligațiilor pecuniare în sumă de 15438,88 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Orhei din 18 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Mobiport Lux” a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Perluval” în beneficiul SRL „Mobiport Lux” a datoriei în sumă de 60000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 4345,47 lei și suma de 2263,17 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d.103).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 21 decembrie 2015, SRL „Perluval” a declarat apel nemotivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă micșorarea cuantumului taxei de stat ce urmează a fi achitată din contul SRL „Perluval” în beneficiul SRL „Mobiport Lux” (f.d.107).

La 15 ianuarie 2016, SRL „Mobiport Lux” a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriai Orhei din 18 decembrie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a hotărîrii contestate în partea respingerii pretențiilor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, de admitere integrală a acțiunii (f.d.109).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către apelanții SRL „Mobiport Lux” și SRL „Perluval” pe motiv că, nu au fost prezentate cererile de apel motivate, iar în cazul SRL „Mobiport Lux” și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 202,50 lei, apelanților fiindu-le fixat un termen, 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru a lichida neajunsurile menționate. S-a stabilit ședința de judecată pentru 22.03.2016, ora 11:00 (f.d.115-117).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, cererile de apel depuse de către SRL „Mobiport Lux” și SRL „Perluval” au fost restituite, pe motiv că, apelanții nu au lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016 (f.d.133-138).

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 21 aprilie 2016, SRL „Mobiport Lux” prin intermediul reprezentantului, Svetlana Bodișteanu a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii contestate în partea dispunerii restituirii cererii de apel depuse de către SRL „Mobiport Lux”, cu restituirea pricinii în această parte la rejudecare, pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs, s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Susține reprezentantul recurentei, că instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cît și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție (f.d.144-145).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 22 martie 2016 (f.d.133-138), iar recursul a fost depus la 21 aprilie 2016 (f.d.144), însă, la dosar nu există careva probe referitoare la data recepționării de către recurentă a

încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, motiv ce impune instanța de recurs să constate prin prisma art. 425 CPC, că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii instanței de apel în partea dispunerii restituirii cererii de apel depuse de către SRL „Mobiport Lux”, cu remiterea cauzei în această parte la judecare în instanța de apel, pentru judecarea apelului. În rest, încheierea urmează a fi menținută.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 21 decembrie 2015, SRL „Perluval” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei din 18 decembrie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri, prin care să fie dispusă micșorarea cuantumului taxei de stat ce urmează a fi achitată din contul SRL „Perluval” în beneficiul SRL „Mobiport Lux” (f.d.107).

La fel, s-a constatat că, la 15 ianuarie 2016, SRL „Mobiport Lux” a depus apel nemotivat, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Orhei din 18 decembrie 2015 în partea respingerii pretențiilor, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, de admitere integrală a acțiunii (f.d.109).

Tot actele cauzei atestă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de către apelanții SRL „Mobiport Lux” și SRL „Perluval” pe motiv că, nu au fost prezentate cererile de apel motivate, iar în cazul SRL „Mobiport Lux” și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 202,50 lei, apelanților fiindu-le fixat un termen, 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru a lichida neajunsurile menționate. S-a stabilit ședința de judecată pentru 22.03.2016, ora 11:00 (f.d.115-117).

Concomitent, din materialele cauzei Colegiul reține că, la 23 februarie 2016, copia încheierilor au fost recepționate de către apelanții SRL „Mobiport Lux” și SRL „Perluval”, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d.119-120), iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, cererile de apel depuse de către SRL „Mobiport Lux” și SRL „Perluval” au fost restituite, pe motiv că, apelanții nu au lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016 (f.d.133-138).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel depuse de către SRL „Mobiport Lux” contravine circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC RM, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Totodată, potrivit art. 368 alin.alin. (1) și (2) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Raportînd normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecării, instanța de recurs reține că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel depusă de către SRL „Mobiport Lux”. Or, apelanta-recurentă SRL „Mobiport Lux” s-a conformat indicațiilor expuse în încheierea prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, ceea ce se confirmă prin cererea de apel motivată și bonul de plată ce atestă dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 202,50 lei din 21 martie 2016, anexate la dosar (f.d.f.d.122,124-125).

Cît privesc argumentele instanței de apel precum că apelanta SRL „Mobiport Lux” nu a lichidat în termen neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016, acestea nu pot fi reținute.

Or, recurenta SRL „Mobiport Lux” a întreprins acțiuni în vederea înlăturării neajunsurilor expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2016 prin care în mod legal nu s-a dat curs cererii de apel, prezentînd cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat, iar instanța de apel, recepționîndu-le, a creat aparența și a permis să se creadă că neajunsurile au fost înlăturate în termen.

În asemenea circumstanțe, Colegiul menționează că, odată ce recurenta a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume, a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului în sumă de 202,50 lei la data de 21 martie 2016, anterior ședinței de judecată din data de 22 martie 2016, înlăturarea neajunsurilor a fost efectuată în termen.

De menționat că, întru evitarea unor situații confuze, se consideră necesar ca la emiterea încheierii de a nu da curs cererii de apel, termenul limită acordat de către instanță pentru înlăturarea neajunsurilor să coincidă cu data și ora ședinței de judecată, în cadrul căreia urmează a fi constatat dacă au fost sau nu respectate toate condițiile pentru declararea apelului.

În speță, aceste rigori ale legislației naționale lipsesc, fapt ce impune admiterea recursului, cu casarea parțială a încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare sub aspectele sus – menționate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Mobiport Lux” prin intermediul reprezentantului, Svetlana Bodișteanu.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Mobiport Lux” împotriva societății cu răspundere limitată

„Perluval” privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, în partea restituirii cererii de apel depuse de către societatea cu răspundere limitată „Mobiport Lux”, cu remiterea cauzei în această parte la rejudecare, în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru judecarea apelului.

În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, se menține.
Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Valentina Clevadi