

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd cererea înaintată de Gojan Feodora privind recuzarea judecătorului  
Curții Supreme de Justiție - Valentina Clevadî,

c o n s t a t ă :

La 31 iulie 2012 reclamanta Gojan Feodora a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, ÎS „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, Prodan Tatiana și Prodan Grigore, cu ulterioare concretizări, a solicitat anularea parțială a procesului-verbal de recepție finală nr.8 din 06.02.2002, anularea dispoziției Primăriei com. Ciorescu nr.02-1/39 din 20.02.2002, anihilarea parțială a certificatului de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001 și al planului cadastral al terenului din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău lui Prodan Tatiana, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru” să efectueze modificări în certificatul de inspectare a casei de locuit cu înscrierea autorizăției de construcție a casei de locuit din 1989, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a introduce în procesul-verbal de recepție cu nr.8 din 06.02.2002 întocmit în privința bunului imobil situat în str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, datele veridice cu privire la autorizarea construcției pe terenul nr. 23 a lui Prodan Tatiana, strămutarea hotarului lui Prodan Tatiana la poziția inițială din 20.10.1989, anularea parțială a dispoziției Primarului com. Ciorescu cu nr.02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false prin introducerea datelor veridice privind suprafața terenului de 0,07 ha cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.3157000200 din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, eliberat pe data 20.03.2002 de către Primăria com. Ciorescu pe numele lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.3157000200 pe numele lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, în baza modificărilor operate, să întocmească un nou plan cadastral și geometric a lotului de pământ din com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23 la Prodan Tatiana, cu stabilirea în natură a hotarelor, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să rectifice înscrierea din

Registru bunurilor imobile a datelor false în ce privește suprafața terenului amplasat în com. Ciorescu, mun. Chișinău, str. Mateevici nr. 23 și modificarea în planul geometric și cadastral al lotului de pământ atât în documente, cât și în teren în parametri și suprafață totală; obligarea pârteii Prodan Tatiana și copârțul Prodan Grigorii să nu creeze impedimente în folosirea terenului și încasarea din contul pârților Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala Î.S. „Cadastru”, Primăriei com. Ciorescu, Prodan Tatiana, Prodan Grigorii în contul reclamantei Gojan Feodora a cheltuielilor de judecată în mărime de 2352,03 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 23 decembrie 2015 s-au respins ca tardive pretențiile Feodorei Gojan privind anularea rezultatelor acțiunii efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” prin care a fost înlocuit nr. cadastral 3157000200 cu nr. cadastral 3157104153 din Registrul bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate lui Prodan Tatiana și a ștampilei suplimentare aplicate pe data de 06.11.2012 de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” în actele de proprietate a Tatianeii Prodan, unde au fost indicate 2 (două) nr. cadastrale 3157000200 și 3157104153 pe titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 3157000200, eliberat la data de 20.03.2002 de către Primăria com. Ciorescu, procesul-verbal de recepția finală nr. 8 din 06.02.2002, dispoziția Primăriei com. Ciorescu cu nr. 02-1/39 din 20.02.2002, prin care a fost înlocuit nr. cadastral din selectiv în masiv, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să restabilească nr. cadastral 3157000200 inițial atribuit în Registrul bunurilor imobile la Prodan Tatiana și în titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. 3157000200 eliberat la 20.03.2002 de Primăria com. Ciorescu, procesul-verbal de recepție finală cu nr. 8 din 06.02.2002, dispoziția Primăriei com. Ciorescu cu nr. 02-1/39 din 20.02.2002, înregistrate la 26.03.2002 sub nr. 8762 la Prodan Tatiana, com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23, anularea parțială a procesului-verbal al Primăriei com. Ciorescu nr. 8 din 06.02.2002 privind efectuarea lucrărilor de construcție a casei de locuit din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău a Tatianeii Prodan în pct. 2 ce include certificatul de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001, anularea parțială a certificatului de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001 și al planului cadastral al terenului din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău a Tatianeii Prodan, ce conține date false cu privire la suprafața terenului de 792 m.p. în pct. 3 la rubrica „de fapt măsurări”, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr.1, filiala ÎS „Cadastru” să efectueze modificări în certificatul de inspectare a casei de locuit din 20 februarie 2002 a Tatianeii Prodan, com. Ciorescu, mun. Chișinău, str. Mateevici nr. 23 cu înscrierea autorizăției de construcție a casei de locuit din 1989 pe o suprafață de teren de 0,07 ha la pct.2, iar la pct.3 la rubrica „de fapt măsurări” să fie înscrise datele cu privire la suprafața terenului conform Hotărârii Sovietului Sătesc Cricova Nouă din 1989 și a documentului tehnic din 20.10.1989 de stabilire a hotarelor în natură, fiind indicată suprafața de teren 0,07 ha (700 m.p.) și să întocmească cu ieșire pe teren, un nou plan cadastral al imobilului din com. Ciorescu, mun. Chișinău str. Mateevici nr. 23, ce aparține Tatianeii Prodan, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a introduce în procesul-verbal de recepție cu nr.8 din 06.02.2002 întocmit în privința bunului imobil situat în str. Mateevici nr.23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, datele veridice cu privire la autorizarea construcției pe terenul lui Prodan Tatiana conform hotărârii sovietului sătesc Cricova Nouă din 1989 cu suprafața de teren 0,07 ha (700 m.p.) și a documentului tehnic din 20.10.1989 de stabilire a hotarelor în natură cu înscrierea la

pct.2 a valorii obiectului conform certificatului de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001 și strămutarea hotarului lui Prodan Tatiana la poziția inițială din 20.10.1989 la 20 metri cu ieșirea pe teren, anularea parțială a dispoziției Primarului com. Ciorescu cu nr.02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține Tatiane Prodan și anume a datelor cu privire la suprafața de teren de 792 m.p. din pct. 2, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false prin introducerea datelor veridice privind suprafața terenului de 0,07 ha (700m.p.) în pct. 2 al dispoziției Primarului com. Ciorescu nr.02-1/39 din 20.02.2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr.23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține Tatiane Prodan, conform Hotărârii Sovietului sătesc Cricova Nouă din 24.02.1989, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 3157000200 din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, eliberat la data de 20.03.2002 de către Primăria com. Ciorescu pe numele Tatiane Prodan și anume a datelor false din pct. 2 al titlului în partea ce ține de suprafața totală de 0,0801 ha în parametri și suprafața totală din segmentele 1-2 și 3-4 din titlul și planul geometric, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 315700200 pe numele Tatiane Prodan prin înlocuirea lor în date veridice a suprafeței de teren 0,07 ha, conform deciziei Primăriei com. Ciorescu cu nr.1/3 din 26.01.1995 în parametrii lotului cu includerea dimensiunilor de 20 metri în segmentele 1-2 și 3-4 la Prodan Tatiana, com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23, obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău și Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” în baza modificărilor operate să întocmească un nou plan cadastral și geometric a lotului de pământ din com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23, la Prodan Tatiana, cu stabilirea în natură a hotarelor, conform Hotărârii Sovietului sătesc Cricova Nouă din 24.02.1989, a deciziei Primăriei com. Ciorescu cu nr.1/3 din 26.01.1995 pe o suprafața de teren de 0,07 ha (700 m.p.) și a documentului tehnic din 20.10.1989, cu strămutarea hotarului între sectoarele lui Prodan Tatiana, la poziția inițială din 1989, la 20 metri în fața și în spatele sectorului, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să rectifice înscrierea din Registrul bunurilor imobile a datelor false în ce privește suprafața terenului amplasat în com. Ciorescu, mun. Chișinău, str. Mateevici nr.23, ce-i aparține cu drept de proprietate Tatiane Prodan, înlocuind suprafețele de teren false de 0,0801 ha și 792 m.p. cu suprafața de teren veridice de 0,07 ha (700 m.p.) și modificarea în planul geometric și cadastral al lotului de pământ atât în documente cât și în teren în parametri și suprafață totală.

Totodată, s-au respins ca nefondate cerințele Feodorei Gojan privind obligarea pârâtei Prodan Tatiana și copârțitul Prodan Grigorii să nu creeze impedimente și să-și schimbe hotarul între sectoare la poziția inițială la 20 metri în fața și în spatele sectorului, conform Hotărârii Sovietului sătesc Cricova Nouă din 24.02.1989 și a documentului tehnic din 20.10.1989 și încasarea din contul Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, Primăriei com. Ciorescu, Prodan Tatiana, Prodan Grigorii în contul reclamantei Gojan Feodora a cheltuielilor de judecată în mărime de 2352,03 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 s-au respins apelurile depuse de Gojan Feodora și de reprezentantul acesteia, avocatul Botnari Mariana și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 19 mai 2016 Gojan Feodora a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La data de 14 iunie 2016 Gojan Feodora a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție - Valentina Clevadî.

Drept temei de recuzare s-a indicat că judecătorul nominalizat nu poate participa la examinarea prezentei cauze, din motiv că aceasta locuiește și inclusiv deține un lot de pământ în com. Ciorescu, mun. Chișinău. Prin urmare, cunoaște conducerea locală a Primăriei com. Ciorescu, care este inevitabil că ar avea careva raporturi juridice în cazul dat, ținând cont și de faptul că Primăria com. Ciorescu este parte în acest proces civil. Astfel, consideră că, nu poate fi obiectivă și nepărtinitoare la judecarea conflictului dat.

Analizând propunerea de recuzare a judecătorului Valentina Clevadî, Colegiul consideră necesar de a o respinge, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

- la judecarea anterioară a pricinii în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier sau executor judecătoresc;

- se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusive sau prin afinitate pînă la al doilea grad inclusive cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

- este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

- și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

- are un interes personal, direct sau indirect în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Ca temei de recuzare Gojan Feodora, a invocat faptul, precum că judecătorul nominalizat nu poate fi obiectiv și nepărtinitor la examinarea cazului dat, deoarece locuiește și inclusiv deține un lot de pământ în com. Ciorescu, mun. Chișinău. Respectiv, cunoaște conducerea locală a Primăriei com. Ciorescu, care este inevitabil că ar avea careva raporturi juridice în cazul dat, ținând cont și de faptul că Primăria com. Ciorescu este parte în acest proces civil.

Colegiul consideră ca fiind neîntemeiate temeiurile înaintate de către Gojan Feodora în vederea recuzării judecătorului Clevadî Valentina, ori, în speță, nu este probată existența unor asemenea circumstanțe în privința judecătorului Valentina Clevadî la judecarea cererii de recurs.

Mai mult ca atât, simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Conform art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 CPC) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 CPC), precum și limitele impuse de lege (art. 52 CPC) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru îndeplinirea efectivă a justiției.

Imparțialitatea judecătorilor s-ar defini prin absența prejudecăților sau a părerilor preconcepute. Din perspectiva art. 6 paragraful 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică că imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și a unuia obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (*cauza Klein și alții vs. Olanda*).

Conform **criteriului subiectiv**, imparțialitatea personală a fiecărui judecător al completului este prezumată pînă la proba contrară, astfel că cel care invocă încălcarea art. 6 din Convenție trebuie să facă dovada că judecătorul a fost influențat în mod personal, că a avut interes să soluționeze cauza într-un anumit mod.

**Criteriului obiectiv** presupune analiza existenței unor fapte determinate și verificabile care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului, independent de comportamentul său personal. Se are în vedere deci competența sa funcțională. Scopul acestei analize este acela de a se stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauza respectivă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Feodorei Gojan cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție - Valentina Clevadî.

În conformitate cu art. 50-53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de Gojan Feodora privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Valentina Clevadî, de la examinarea recursului declarat de Gojan Feodora împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, în cauza civilă la cererea Feodorei Gojan împotriva Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, ÎS „Cadastru”, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, Prodan Tatiana și Prodan Grigore privind contestarea procesului-verbal de recepție finală nr.8 din 06.02.2002, a dispoziției Primăriei com. Ciorescu nr.02-1/39 din 20.02.2002, anularea parțială a certificatului de inspectare a casei de locuit din 28.12.2001 și al planului cadastral al terenului din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău lui Prodan Tatiana, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1 filiala ÎS „Cadastru” să efectueze modificări în certificatul de inspectare a casei de locuit cu înscrierea autorizăției de construcție a casei de locuit din 1989, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a introduce în procesul-verbal de recepție cu nr.8 din 06.02.2002 întocmit în privința bunului imobil situat în str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău, datele veridice cu privire la autorizarea construcției pe terenul nr. 23 a lui Prodan Tatiana, strămutarea hotarului lui Prodan Tatiana la poziția inițială din 20.10.1989, anularea parțială a dispoziției Primarului com. Ciorescu cu nr.02-1/39 din 20 februarie 2002 cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false prin introducerea datelor veridice privind suprafața terenului de 0,07 ha cu privire la recepția casei de locuit particulare din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, mun. Chișinău ce aparține lui Prodan Tatiana, anularea parțială a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.3157000200 din str. Mateevici nr. 23, com. Ciorescu, eliberat pe data

20.03.2002 de către Primăria com. Ciorescu pe numele lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a modifica datele false din titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr.315700200 pe numele lui Prodan Tatiana, obligarea Primăriei com. Ciorescu, mun. Chișinău, Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, în baza modificărilor operate, să întocmească un nou plan cadastral și geometric a lotului de pământ din com. Ciorescu, str. Mateevici nr. 23 la Prodan Tatiana, cu stabilirea în natură a hotarelor, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru” să rectifice înscrierea din Registrul bunurilor imobile a datelor false în ce privește suprafața terenului amplasat în com. Ciorescu, mun. Chișinău, str. Mateevici nr. 23 și modificarea în planul geometric și cadastral al lotului de pământ atât în documente, cât și în teren în parametri și suprafață totală; obligarea pârâtei Prodan Tatiana și copârîtul Prodan Grigorii să nu creeze impedimente în folosirea terenului și încasarea din contul pârîților Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău nr. 1, filiala ÎS „Cadastru”, Primăriei com. Ciorescu, Prodan Tatiana, Prodan Grigorii în contul reclamantei Gojan Feodora a cheltuielilor de judecată în mărime de 2352,03 lei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatosvlav Moldovan

Iuliana Oprea