

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: V. Mihaila
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2ra-1327/16

Î N C H E I E R E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Orman Serghei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Beleanina Marina împotriva lui Orman Serghei, intervenient accesoriu Orman Tatiana, privind recunoașterea dreptului pierdut la folosirea spațiului locativ și radierea vizei de reședință,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Orman Serghei și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 octombrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 30 iunie 2015, Beleanina Marina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Orman Serghei, intervenient accesoriu Orman Tatiana, cu privire la recunoașterea dreptului pierdut la spațiul locativ și radierea vizei de reședință.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că, în apartamentul nr. 275 din bd. Traian, 23/1, mun. Chișinău, locuiesc patru persoane: Tatiana Orman (mama reclamantei), reclamanta Marina Beleanina, soțul acesteia Dmitrii Beleanin, fiica lor minoră Polina, născută la 11 mai 2010.

Menționează reclamanta că, la evidență în apartamentul în cauză se află Tatiana Orman, Marina Beleanina, Polina Beleanina și Serghei Orman - chiriașul principal.

Susține că, pîrîtul din anul 1990 nu mai locuiește pe adresa în cauză din motivul că a format o nouă familie și a trecut cu traiul permanent în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă, nr. 21/1, apartamentul nr. 199, cu toate că nu și-a retras viza de reședință.

Menționează reclamanta că, în anul 2003, pîrîtul a participat la privatizarea

apartamentului susmenționat, în care locuiește cu familia sa pînă la momentul actual, fapt confirmat prin Extrasul din Hotărîrea nr. 480 din 06.02.2003, deci a dobîndit dreptul de proprietate asupra locuinței din str. Cuza Vodă în conformitate cu Legea privatizării fondului de locuințe.

Reclamanta face referire la prevederile art. 63 din Codul cu privire la locuințe, nr. 2718 din 03 iunie 1983, care stipulează că, în cazul cînd chiriașul ori membrii familiei lui lipsesc temporar, încăperea de locuit li se menține timp de șase luni. Constatarea faptului că persoana a pierdut dreptul la folosirea încăperii de locuit în virtutea lipsei acestei persoane peste termenele stabilite se efectuează pe cale judiciară.

Astfel, invocă reclamanta că, pîrîtul Orman Serghei, care este chiriașul principal, timp aproape de 25 ani, adică peste termenul prevăzut de art. 63 Cod cu privire la locuințe, nu locuiește în apartamentul nr. 275 din bd. Traian, 23/1 mun. Chișinău, nu achită plata pentru folosirea încăperii de locuit și plata pentru serviciile comunale, nu participă la întreținerea și reparația curentă a apartamentului, fapt confirmat prin declarațiile vecinilor din scară și altor persoane.

Totodată menționează reclamanta că, în situația lipsei consimțămîntului lui Serghei Orman, care neîntemeiat se află la evidența pe adresa: bd. Traian, 23/1, apartamentul nr. 275 mun. Chișinău, la privatizarea apartamentului menționat, pot fi afectate drepturile și interesele dînșilor prin imposibilitatea dobîndirii dreptului de proprietate asupra locuinței în conformitate cu Legea privatizării fondului de locuințe.

Or, potrivit art. 59 din Legea cu privire la locuințe nr. 75 din 30 aprilie 2015, în vigoare din 29 noiembrie 2015, în termen de un an de la intrarea în vigoare a prezentei legi, locuințele neprivatizate pasibile pentru privatizare în conformitate cu Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993 trec în proprietatea unităților administrativ-teritoriale pe teritoriul cărora sînt amplasate.

Solicită reclamanta, recunoașterea pîrîtului Orman Serghei cu dreptul pierdut la spațiul locativ în apartamentul nr. 275 din bd. Traian, 23/1, mun. Chișinău, și radierea vizei de reședință a pîrîtului din apartamentul nr. 275 din bd. Traian, 23/1, mun. Chișinău.

Prin încheierea protocolară din 15 octombrie 2016, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Orman Tatiana.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă. S-a recunoscut Orman Serghei, născut la 07.12.1960 cu dreptul pierdut la folosirea spațiului locativ în apartamentul nr. 275, bd. Traian, 23/1, mun. Chișinău, cu radierea vizei de reședință din acest apartament.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Orman Serghei și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 octombrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 aprilie 2016, în termenul prevăzut de lege, Orman Serghei a declarat recurs, solicitînd admiterea

recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, reiterînd circumstanțele pricinii, a indicat că atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

La 06 iunie 2016, avocatul Pacișina Lilia (mandat nr. 0812762) în interesele Marinei Beleanina a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd declararea acestuia inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Orman Serghei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate

În cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Orman Serghei ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Orman Serghei se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță