

D E C I Z I E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Sveatoslav Moldovan, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Lupea Petru, în cadrul procesului de insolabilitate a societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2016, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Lupea Petru a fost restituită ca fiind depusă cu încălcarea competenței,

c o n s t a t ă:

La 06 aprilie 2016, fostul administrator al insolabilității SA „Locuințe pentru Toți”, Lupea Petru, s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere privind recunoașterea faptului că, prin ignorarea obligației de achitare în termenul legal a remunerației și cheltuielilor suportate la gestionarea procesului de insolabilitate a SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura de restructurare) în mărime de 55 609 lei, debitorul SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura de restructurare) i-a adus prejudicii materiale, care la 03 aprilie 2016 constituie 58 602.75 lei, solicitînd încasarea în mod solidar de la debitorul SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura de restructurare) și administratorul procesului de insolabilitate a societății debitoare, Bulgaru Igor, a despăgubirilor în mărime de 58 602.75 lei, compuse din venitul ratat, diminuarea valorii datorate (nivelul inflației) și dobînzii suplimentare de întîrziere, care urmează a fi calculată pînă la executarea efectivă a obligației.

În motivarea cererii a invocat că, prin încheierea Curții de Apel Economice din 31 octombrie 2011 i-a fost stabilit pentru îndeplinirea funcției de administrator al insolabilității SA „Locuințe pentru Toți”, salariul în sumă de 37 680 lei și cheltuielile suportate în sumă de 17 929,80 lei.

Ulterior, în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a SA „Locuințe pentru Toți” a fost înlocuit cu Vedernic Elena, iar în prezent procedura de insolabilitate a societății debitoare este gestionată de către Bulgaru Igor.

Astfel, la 03 martie 2016 s-a adresat lui Bulgaru Igor, în calitate de administrator autorizat al procesului de insolabilitate a SA „Locuințe pentru Toți”, cu cerere prealabilă privind achitarea remunerației și cheltuielilor procesului de insolabilitate,

precum și a prejudiciului material cauzat, întemeindu-și cererea în baza art.art. 43 alin. (1), 52 alin. (1) lit. b), 66 alin. (5) și 70 alin. (4) ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, însă răspuns la cerere nu a primit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de către Lupea Petru către SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura de restructurare) privind constatarea faptului achitării despăgubirilor, i-a fost restituită, ca fiind depusă cu încălcarea competenței, cu remiterea în adresa lui Lupea Petru a cererii cu materialele anexate (f.d.13-14).

În motivarea încheierii, instanța de insolvență a invocat prevederile art. 1, 5 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, menționând că, esența litigiului ar consta în constatarea unor fapte și încasarea remunerației, ceea ce nu ține de raporturile dintre creditori și masa debitoare. Totodată, s-a indicat că, încălcarea competenței rezultă și din faptul că, cererea a fost adresată atât împotriva societății debitoare, cât și împotriva persoanei fizice, Bulgaru Igor, care deține funcția de administrator al procesului de insolvență a SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura de restructurare).

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvență, la 19 mai 2016, Lupea Petru a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2016 și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolvență la faza de primire a cererii în procedură.

În motivarea recursului, Lupea Petru a invocat ilegalitatea încheierii recurate, menționând că, instanța de insolvență a aplicat eronat normele de drept material și procedural, și anume, a omis termenul legal, de 5 zile, în intervalul căruia a dispus de dreptul de a restitui cererea depusă, precum și a încălcat prevederile art.art. 43 alin. (1), 52 alin. (1) lit. b), 66 alin. (5) și 70 alin. (4) ale Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În speță, a susținut că, instanța nu a apreciat corect circumstanțele importante ale pricinii civile și a calificat eronat raportul de drept material, precum și a reiterat motivele invocate în cererea înaintată.

Opinează că, salariul și cheltuielile de judecată stabilite prin încheierea Curții de Apel Economice din 31 octombrie 2011, urmau a fi achitate din masa debitoare a SA „Locuințe pentru Toți” până la 31 noiembrie 2011.

În susținerea poziției exprimate, recurentul a menționat că, titlul executoriu nr. 2e-427/2011 eliberat la 29 aprilie 2016, în baza încheierii enunțate, nu a fost executat de către fostul administrator Vedernic Elena și nici de prezentul administrator Bulgaru Igor, astfel că, prin neachitarea sumelor stabilite i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 55 609.80 lei, dînsul devenind creditor al masei debitoare a SA „Locuințe pentru Toți”.

Așadar, recurentul consideră nejustificată concluzia instanței de insolvență precum că, cererea de chemare în judecată ține de constatarea faptului neachitării despăgubirilor (remunerației de administrator), ceea ce nu ar ține de raporturile dintre creditori și masa debitoare, și că dînsul nu ar fi creditorul societății în insolvență, or,

cele invocate în cererea de chemare în judecată atestă faptul că, dînsul, în calitate de fost administrator, deține dreptul de creditor al SA „Locuințe pentru Toți”, de participant al procedurii de insolabilitate a debitorului SA „Locuințe pentru Toți” și de drepturile procedurale stabilite la art. 56 CPC și art. 4, 5 și 6 din Legea insolabilității.

Prin referința din 13 iunie 2016, administratorul autorizat a SA „Locuințe pentru Toți”, Bulgaru Igor a solicitat respingerea recursului înaintat de către Lupea Petru.

În susținerea poziției sale, a invocat că, instanța de insolabilitate corect a apreciat că, cererea depusă de Lupea Petru nu ține de competența instanței de insolabilitate, deoarece nu reprezintă raporturile între creditor și masa debitoare.

Susține că, art. 5 din Legea insolabilității clar stabilește competența instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi, și anume, dispune de competență exclusivă la judecarea în cadrul procesului de insolabilitate a litigiilor ce țin de masa debitoare și a circumstanțelor relevante cauzei, iar principalele competențe sunt prevăzute la alin. (5) din același articol.

Menționează că, Lupea Petru nu figurează și nu deține calitatea de creditor în cadrul dosarului de insolabilitate, deoarece nu a depus în temeiul art. 53 alin. (2) și (3) din Legea insolabilității, cerere de validare a creanței, și respectiv, nu a fost inclus și admis în tabelul creanțelor validate față de patrimoniul societății debitoare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii motivate a instanței a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 04 mai 2016 și recepționată de recurent la 13 mai 2016 (f.d. 21). Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Verificînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul înaintat de către Lupea Petru, fostul administrator al procesului de insolabilitate a SA „Locuințe pentru Toți” împotriva încheierii din 29 aprilie 2016 urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolabilității.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele pricinii expediate instanței de recurs rezultă că, fostul administrator al insolabilității SA „Locuințe pentru Toți”, Lupea Petru, a depus prezenta cerere de chemare în judecată în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău privind recunoașterea faptului că, prin ignorarea obligației de achitare în termenul legal a remunerației și cheltuielilor suportate la gestionarea procesului de insolabilitate a SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura de restructurare) în mărime de 55 609 lei, debitorul SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura de restructurare) i-a cauzat prejudicii materiale, care la 03 aprilie 2016 constituie 58 602.75 lei, solicitând încasarea în mod solidar de la debitorul SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura de restructurare) și administratorul procesului de insolabilitate a societății debitoare, Bulgaru Igor, a despăgubirilor în mărime de 58 602.75 lei, compuse din venitul ratat, diminuarea valorii datorate (nivelul inflației) și dobânzii suplimentare de întârziere, care urmează a fi calculată pînă la executarea efectivă a obligației.

S-a constatat cu certitudine că, prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 04 martie 2011 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SA „Locuințe pentru Toți”, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost desemnat Lupea Petru.

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 17 februarie 2016 a fost dispusă aplicarea planului față de debitor.

La fel, s-a stabilit că, prin procesul-verbal nr. 3 din 12 iulie 2011 al ședinței comitetului creditorilor a SA „Locuințe pentru Toți” s-a hotărît aprobarea remunerației administratorului insolabilității, Lupea Petru, pentru perioada de activitate 04 martie 2011-18 iulie 2011, în mărime de 37 680,02 lei și compensarea cheltuielilor suportate în sumă de 17 929,80 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 31 octombrie 2011, i-a fost stabilit lui Lupea Petru pentru îndeplinirea funcției de administrator al insolabilității SA „Locuințe pentru Toți”, salariul în sumă de 37 680 lei și cheltuielile suportate în sumă de 17 929,80 lei (f.d. 4).

După cum susține Lupea Petru, dînsul a fost înlocuit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a SA „Locuințe pentru Toți” de Vedernic Elena, iar în prezent procedura de restructurare a societății debitoare este gestionată de către administratorul autorizat Bulgaru Igor, iar încheierea Curții de Apel Economice din 31 octombrie 2011 nu a fost executată.

Mai susține că, titlul executoriu nr. 2e-427/2011, emis în baza încheierii Curții de Apel Economice din 31 octombrie 2011, i-a fost eliberat la 29 aprilie 2016 (f.d. 20), însă salariul în sumă de 37 680 lei și cheltuielile suportate în sumă de 17 929,80 lei pentru îndeplinirea funcției de administrator al insolabilității SA „Locuințe pentru Toți” nu i-a fost achitat.

La 29 aprilie 2016 Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea, prin care a restituit cererea de chemare în judecată ca fiind depusă cu încălcarea competenței, cu remiterea în adresa lui Lupea Petru a cererii cu materialele anexate (f.d.13-14).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău

corect a restituit cererea de chemare în judecată, iar argumentele recursului poartă un caracter declarativ și nu au suport legal.

În conformitate cu art. 331 CPC, introdus prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

În scopul aplicării uniforme a normelor de drept procesual ce reglementează competența jurisdicțională, Curtea Supremă de Justiție în punctul 3 al Recomandării nr. 9 privind punerea în aplicare a normelor de procedură civilă a evidențiat, că începînd cu 01 decembrie 2012 justițiabilii, dar și instanțele de judecată, vor ține cont de modificarea normelor ce țin de competența jurisdicțională materială, potrivit căreia toate cauzele civile, cu excepția insolabilității, se vor examina de către judecătorii (art. 331 și art. 429 CPC, în redacția Legii nr. 155 din 05 iulie 2012).

Potrivit art. 5 alin. (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă, iar alin. (5) al aceluiași articol stipulează principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi.

Articolele 331 și 38 alin. (1) și (2) ale CPC expres prevăd că, judecătorii examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel. Acțiunea se intentează în instanța de la domiciliul pîrîtului. Acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Lupea Petru nu a ținut cont de aceste prevederi legale și incorect a depus cererea de chemare în judecată la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de insolabilitate.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina.

Soluționarea litigiului dintre Lupea Petru și SA „Locuințe pentru Toți” și administratorul autorizat al societății debitoare – Bulgaru Igor privind încasarea în mod solidar de la debitorul SA „Locuințe pentru Toți” (în procedura de restructurare) și administratorul procesului de insolabilitate a societății debitoare, Bulgaru Igor, a despăgubirilor în mărime de 58 602.75 lei, compuse din venitul ratat, diminuarea valorii datorate (nivelul inflației) și dobînzii suplimentare de întîrziere, care urmează a fi calculată pînă la executarea efectivă a obligației, nu este de competența Curții de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate și, deci, cererea de chemare în judecată corect a fost restituită.

Prin urmare, nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentului cu privire la faptul că, instanța de insolabilitate care a intentat procedura de insolabilitate este în drept să examineze prezenta cerere în temeiul art. art. 43 alin. (1), 52 alin. (1) lit. b), 66 alin. (5) și 70 alin. (4) ale Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012,

deoarece art. 5 alin. (2) al prezentei legi, prevede expres că, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă, iar alin. (5) al aceluiași articol prevede principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de chemare în judecată, ca fiind depusă cu încălcarea competenței, iar argumentele lui Lupea Petru din cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Lupea Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2016, adoptată în cadrul procesului de insolabilitate a societății pe acțiuni „Locuințe pentru Toți” (în procedura de restructurare), prin care cererea de chemare în judecată depusă de Lupea Petru a fost restituită ca fiind depusă cu încălcarea competenței.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Valentina Clevadi