

Î N C H E I E R E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu, Nicolae Clima,

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de avocatul Grigoriu Gheorghe, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigorevschi Rozalin împotriva lui Vrancean Mihail, Eremciuc Serghei și Pcela Vladimir cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin decesul persoanei, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013, prin care s-a admis recursul declarat de Grigorevschi Rozalin

c o n s t a t ă

La 19 iunie 2006 Grigorevschi Rozalin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vrîncean Mihail, Eremenciuc Serghei și Pcela Vladimir cu privire la repararea prejudiciului cauzat în rezultatul decesului persoanei.

În motivarea acțiunii Grigorevschi Rozalin a indicat că Pcela Vladimir la 30 mai 2004 în satul Crișcăuți, raionul Dondușeni conducînd automobilul de model „Fiat Iveco” cu numărul de înmatriculare ED AI 949 a comis accident rutier, în rezultatul căruia a decedat soția sa Iraida Grigorevschi, iar fiicei minore Rima Grigorevschi i-au fost cauzate leziuni corporale.

Prin sentința Judecătoreiei Dondușeni din 28 octombrie 2004 Pcela Vladimir a fost recunoscut vinovat în comiterea accidentului, însă procesul penal a fost încetat din motivul că în privința lui a fost aplicată Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a X-a de la aprobarea Constituției Republicii Moldova nr. 278 din 16 iulie 2004.

În rezultatul comiterii accidentului care a provocat decesul soției sale a cheltuit pentru înmormântare 16 000 lei.

Pînă la deces soția sa lucra în Federația Rusă și era principalul întreținător al familiei.

Conform art. 1419 Codul civil, în cazul decesului persoana inaptă de muncă care era la întreținerea defunctului precum și soțul indiferent dacă este apt pentru muncă sau nu care nu lucrează și îngrijește de copil are dreptul la despăgubire, pe care a estimat-o la 47 500 lei.

În rezultatul accidentului Rimei Grigorevschi i-a fost cauzată traumă cranio - cerebrală închisă și prejudiciul moral este estimat la 50 000 lei.

Cere reclamantului Grigorevschi Rozalin încasarea în mod solidar de la Vrîncean Mihail, Eremenciuc Serghei și Pcela Vladimir în temeiul art. 1419 alin. (4) Codul

civil suma de 16 000 lei prejudiciu material, 50 000 lei prejudiciu moral și 47 500 lei despăgubiri pentru decesul persoanei.

La fel a solicitat încasarea în mod solidar de la Vrîncean Mihail, Eremenciuc Serghei și Pcela Vladimir în folosul fiicei Rima Grigorevski a sumei de 50 000 lei prejudiciu moral și 47 500 lei despăgubiri pentru decesul persoanei.

Judecătoria Dondușeni prin hotărîrea din 04 decembrie 2006 a admis acțiunea parțial.

A încasat de la Eremenciuc Serghei în folosul lui Grigorevski Rozalin prejudiciul material în mărime de 8 000 lei.

A încasat de la Pcela Vladimir în folosul lui Grigorevski Rozalin suma pagubei materiale în mărime de 8 000 lei și suma de 2 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2007 s-a admis apelul declarat de către Grigorevski Rozalin, s-a casat hotărîrea Judecătoria Dondușeni din 04 decembrie 2006 și s-a restituit pricina spre rejudecare în prima instanță.

La 02 septembrie 2008 Rozalin Grigorevski a depus cerere de concretizare a pretențiilor și a solicitat încasarea de la Vrîncean Mihail și Eremenciuc Serghei a prejudiciului material în sumă de 16000 lei, prejudiciului pentru întreținerea minorei Rima Grigorevski în sumă de 128 704 lei, încasarea de la Vladimir Pcela a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei în beneficiul său și în beneficiul Rimei Grigorevski în sumă de 50000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Dondușeni din 27 octombrie 2008 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Eremenciuc Serghei în beneficiul lui Grigorevski Rozalin 16 000 lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Pcela Vladimir în folosul lui Rozalin Grigorevski 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Pcela Vladimir în folosul lui Rimei Grigorevski suma de 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest cerințele au fost respinse.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 05 mai 2009 a admis apelurile declarate de către Eremenciuc Serghei și Grigorevski Maria în interesele lui Grigorevski Rozalin, a casat hotărîrea Judecătoria Dondușeni din 27 octombrie 2008 și a trimis pricina spre rejudecare în prima instanță.

La 03 august 2009 reprezentantul Grigorevski Maria a depus în interesele lui Grigorevski Rozalin cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat să fie încasat de la Eremenciuc Serghei și Vrîncean Mihail solidar indemnizația pentru întreținerea fiicei minore Rima Grigorevski în sumă de 1 000 lei lunar din momentul pronunțării hotărîrii și sub formă unică plata în sumă de 160 000 lei.

Judecătoria Dondușeni prin hotărîrea din 27 ianuarie 2010 a admis acțiunea parțial.

A încasat de la Serghei Eremenciuc în beneficiul lui Rozalin Grigorevski suma de 16 000 lei cu titlul de reparare a prejudiciului material, 800 lei lunar cu titlul de pensie pentru întreținerea fiicei minore Rima Grigorevski începând cu 19 iunie 2006 până la atingerea de către copil a majoratului.

A încasat de la Pcela Vladimir în beneficiul lui Rozalin Grigorevski suma de 50 000 lei cu titlul de prejudiciu moral.

În rest cerințele au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2010 s-a respins apelul declarat de Serghei Eremenciuc și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 01 decembrie 2010 a admis recursul declarat de către Serghei Eremenciuc, a casat decizia instanței de apel și a restituit pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 august 2011 s-a admis apelul declarat de Serghei Eremenciuc.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 27 ianuarie 2010 și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea lui Rozalin Grigorevski a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Vladimir Pcela în beneficiul lui Grigorevski Rozalin suma de 16 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru înmormîntare și prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei.

S-a încasat de la Pcela Vladimir în beneficiul lui Grigorevski Rozalin pentru fiica minoră Rima Grigorevski prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei și despăgubirea materială în mărime de 800 lei lunar, începînd cu 19 iunie 2006 și pînă la majorat.

Cererea lui Grigorevski Rozalin privind încasarea prejudiciului material de la Mihail Vrîncean și Serghei Eremenciuc a fost respinsă.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 07 martie 2012 a admis recursurile declarate de Pcela Vladimir și Grigorevski Rozalin, a casat integral decizia Curții de Apel Bălți din 18 august 2011 și a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2012 s-a admis apelul declarat de către Serghei Eremenciuc.

S-a casat hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 27 ianuarie 2010 și s-a pronunțat o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Rozalin Grigorevski s-a admis parțial.

S-a încasat de la Pcela Vladimir în folosul lui Grigorevski Rozalin suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Vladimir Pcela în folosul lui Rozalin Grigorevski 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral pentru fiica minoră Rima Grigorevski.

În rest cerințele formulate de către Rozalin Grigorevski au fost respinse.

Prin decizia Curții supreme de Justiție din 17 aprilie 2013 s-a admis recursul declarat de Grigorevski Rozalin.

S-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2012, prin care s-a casat hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 27 ianuarie 2010 în partea admiterii cererii de chemare în judecată a lui Grigorevski Rozalin împotriva lui Eremenciuc Serghei cu privire la încasarea prejudiciului material pentru funerarii și pensiei de întreținere a fiicei Rima, născută la 04 iulie 2003, și s-a menținut în această parte hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 27 ianuarie 2010, prin care s-a încasat de la Eremenciuc Serghei în beneficiul lui Rozalin Grigorevski suma de 16 000 lei cu titlul de reparare a prejudiciului material pentru funerarii și 800 lei lunar cu titlul de pensie pentru întreținerea fiicei minore Rima Grigorevski, născută la 04 iulie 2003, începînd cu 19 iunie 2006 pînă la atingerea de către copil a majoratului.

În rest decizia Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2012 a fost menținută.

La 21 iunie 2013 în temeiul mandatului nesemnlat de client din 19 iunie 2013 avocatul Grigoriu Gheorghe a depus în interesele lui Eremenciuc Serghei cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013, solicitînd casarea acesteia și dispunerea rejudecării pricinii.

Temei de declarare a revizuirii avocatul Grigoriu Gheorghe a indicat prevederile art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire avocatul Grigoriu Gheorghe a transcris conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Avocatul Grigoriu Gheorghe nu a indicat în cererea de revizuire în baza căror circumstanțe și probe solicită retractarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 449 lit. b) și c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Argumentele invocate în cererea de revizuire sunt declarative și nu se încadrează în prevederile art. 449 Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, cererea de revizuire este depusă de către Grigoriu Gheorghe fără de a dispune de împuterniciri în conformitate cu cerințele legale.

Conform pct. 6 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, pe verso-ul mandatului avocatului se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului.

Mandatul avocatului Grigoriu Gheorghe nu conține pe verso împuternicirile acordate de client și nici semnătura clientului, fiind înserată mențiunea că împuternicirile și semnătura sunt indicate în procură.

Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nu acordă avocaților dreptul de a reprezenta mandanții prin procură.

Prin urmare, avocatul Grogiriu Gheorghe nu dispune de împuterniciri, respectiv nici de dreptul de a depune cerere de revizuire din numele lui Eremenciuc Serghei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că argumentele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de procedură civilă, iar avocatul Grigoriu Gheorghe nu dispune de împuterniciri pentru a reprezenta interesele revizuientului Eremenciuc Serghei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Cererea de revizuire depusă de avocatul Grigoriu Gheorghe în interesele lui Eremenciuc Serghei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grigorevschi Rozalin împotriva lui Vrancean Mihail, Eremciuc Serghei și Pcela Vladimir cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin decesul persoanei se respinge ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan