

## DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Cernous Veaceslav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva lui Cernous Axenia și Cernous Veaceslav, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „CET-2” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Cernous Veaceslav și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 05 octombrie 2015,

c o n s t a ț ă:

La 15 iunie 2015, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183(în continuare APLP 54/183) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cernous Axenia și Cernous Veaceslav, intervenient accesoriu SA „CET-2” privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contului deschis la APLP 54/183 pe numele pîrîților Cernous Axenia și Cernous Veaceslav, SA „Termocom”, în procedura falimentului a livrat energie termică către ultimii, însă, aceștia nu au achitat serviciile prestate, astfel, la 01 septembrie 2014 s-a format o datorie în sumă de 1730, 18 lei pentru energie termică.

Astfel, reclamantul APLP 54/183, în temeiul art. 10, 17, 18 al Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, a solicitat încasarea de la pîrîți în beneficiul acesteia, suma de 1730, 18 lei cu titlu de datorie, cît și încasarea din contul pîrîților a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 05 octombrie 2015, a fost admisă acţiunea înaintată de către APLP 54/183, s-a încasat din contul lui Cernous Axenia şi Cernous Veaceslav în beneficiul APLP 54/183 datoria pentru serviciile prestate de furnizorul de energie termică în sumă de 1730, 18 lei, cât şi cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 270 lei, iar, în total suma de 2000, 18 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 03 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Cernous Veaceslav şi s-a menţinut hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 05 octombrie 2015.

La 11 aprilie 2016, Cernous Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curţii de Apel Chişinău din 03 februarie 2016 şi a hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chişinău din 05 octombrie 2015 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acţiunea înaintată de către APLP 54/183.

În motivarea recursului a indicat că hotărîrile instanţelor judecătoreşti sunt ilegale şi neîntemeiate, deoarece instanţa de apel nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru justa soluţionare a litigiului, a interpretat eronat prevederile legislaţiei în vigoare, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, cât şi a dat o apreciere arbitrară probelor.

La 02 iunie 2016, intervenientul accesoriu SA „Termoelectrica” a depus referinţă la recursul declarat de către APLP 54/183, solicitînd declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral decizia instanţei de apel şi a restitui pricina spre rejudecare în instanţa de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanţa, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanţei de apel şi să trimită pricina spre rejudecare în instanţa de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că APLP 54/183 înaintînd acţiunea în judecată împotriva lui Cernous Axenia şi Cernous Veaceslav, a solicitat încasarea de la pîrîţi în beneficiul acesteia, a sumei de 1730, 18 lei cu titlu de datorie, cât şi încasarea din contul pîrîţilor a tuturor cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanţă, a ajuns la concluzia temeiniciei acţiunii înaintate, admiţînd integral pretenţiile înaintate de către APLP 54/183, hotărîre ce a fost menţinută de către instanţa de apel.

În susţinerea soluţiei adoptate, atît prima instanţă cât şi instanţa de apel au reţinut că datoria la plata serviciilor prestate de energie termică se confirmă prin informaţia prezentată de către gestionarul blocului locativ, astfel, sunt legale

pretențiile reclamantului privind încasarea datoriei la plata pentru serviciile prestate de agentul termic în sumă de 1730, 18 lei, dintre care 400-energia termică(încălzire) și 1330, 18 lei-energia termică(apă caldă).

Colegiul reține că instanța de apel contrar prevederilor art. 373 alin. (1) și alin. (2) CPC și art. 373 alin. (5) CPC, nu s-a expus referitor la toate argumentele aduse de către apelant în susținerea cererii de apel, respingând apelul prin declarații generale, reflectând selectiv concluzii arbitrare, deși era obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și aspectelor importante a acestui.

Or, dispozițiile art. 373 alin. (1) și (2) CPC direct indică că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Prin prisma prevederilor normelor legale citate supra, Colegiul reține că apelantul Cernous Veaceslav a indicat în cererea sa de apel că prin actul privind deconectarea apartamentului de la sistema de aprovizionare cu apă caldă din anul 2002, acestuia nu i s-a prestat serviciu de aprovizionare cu apă caldă, astfel invocând că încasarea cărorva plăți privind plata agentului termic pentru încălzirea apei este vădit neîntemeiată.

Astfel, Colegiul reține că deși instanța de apel a reținut că apartamentul lui Cernous Axenia și Cernous Veaceslav a fost deconectat de la sistemul centralizat de încălzire din anul 2012, ceea ce implică deconectarea energiei termice(apă caldă) totuși a admis pretențiile reclamantului privind plata pentru energie termică(apă caldă), or, la materialele dosarului nu se atestă careva probe care ar indica faptul că pîrîților li s-a livrat asemenea servicii.

Mai mult ca atît că din materialele dosarului reiese că Cernous Axenia și Cernous Veaceslav s-au conectat la sistemul autonom de încălzire, ceea ce implică o studiere suplimentară a tuturor materialelor dosarului luate în ansamblu și în interconexiunea lor.

Această chestiune reprezintă o eroare ce nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ceea ce necesită remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru a se elucida aceste circumstanțe importante pentru soluționarea chestiunii în cauză.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că din procesele-verbale ale ședințelor de judecată petrecute la judecarea cauzei în ordine de apel, reiese că acestea au avut loc fără

participarea participanților la proces, ceea ce a dus la imposibilitatea părților de a-și susține pozițiile raportate la probele anexate la materialele dosarului, ceea ce la fel urmează a fi luat în considerare de către instanța de apel la rejudecare pricinii.

Ca consecință, prin neexaminarea altor argumente aduse de către apelant în cererea de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul acestuia la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, or unul din principiile a procesului echitabil este contradictorialitatea între părțile care sunt parte a procesului. Iar pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Ținând cont de cele indicate, conform art. 445 alin. (1) lit. c) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Cernous Veaceslav.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva lui Cernous Axenia și Cernous Veaceslav, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „CET-2” privind încasarea datoriei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas