

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: V. Clima
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Broșoveanu

Dosarul nr. 2rac-220/16

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societate cu Răspundere Limitată „Tower Group”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Tower Group” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VEB-TV” privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societate cu Răspundere Limitată „Tower Group” și a fost menținută hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 02 septembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 08 iunie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „VEB-TV” cu privire la obligarea la plata sumei de 35 245,59 lei cu titlu de prejudiciu material urmare a neexecutării corespunzătoare a raporturilor de locațiune și compensarea cheltuielilor de taxă de stat în sumă de 1 057,36 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 11 iunie 2013, între părți a fost încheiat contractul de locațiune nr. 704, SRL „Tower Group” în calitate de locator și SRL „VEB-TV” în calitate de locatar, ce a avut ca obiect locațiunea spațiului comercial cu suprafața de 41,9 m.p., numerotat conform planului încăperii sub nr. 704, amplasat în centrul comercial „Atrium” din str. Albișoara nr. 4, mun. Chișinău. Termenul locațiunii a fost stabilit de un an, ulterior prelungit până la 12 iunie 2015. Plata chiriei de 15 euro pentru un metru pătrat urma a fi achitată până la data de 10 a lunii curente, pentru următoarea lună.

Invocă reclamantul că, pârâtul refuză să-și onoreze benevol obligațiile contractuale, a acceptat facturile fiscale eliberate de reclamant.

Indică reclamantul că, pârâtul a expediat în adresa reclamantului notificări prin care a solicitat rezilierea contractului. Reclamantul-SRL „Tower Group” a examinat notificările și a emis prescripție, prin care a solicitat respectarea condițiilor

contractuale și nu vede motive întemeiate pentru rezilierea contractului menționat.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 septembrie 2015, s-a respins ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată a SRL „Tower Group” împotriva SRL „Veb-TV” cu privire la repararea prejudiciului material urmare a neexecutării corespunzătoare a obligațiilor derivate din locațiune în sumă de 35 245,59 lei și compensarea cheltuielilor de taxă de stat în sumă de 1 057 lei. S-a încasat de la SRL „Tower Group” în beneficul statului cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță, legate de citarea părților în sumă de 15 lei 10 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, s-a respins apelul declarat de SRL „Tower Group” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 septembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 13 aprilie 2016, SRL „Tower Group” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 septembrie 2015, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de SRL „Tower Group”.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au interpretat greșit normele de drept material.

La 17 mai 2016, SRL „VEB-TV” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că din cererea de recurs rezultă că SRL „Tower Group” a făcut cunoștință cu decizia integrală a instanței de apel la 22.02.2016 (f.d. 91), recursul Societății cu Răspundere Limitată „Tower Group” se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Tower Group” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Tower Group” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tower Group” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță