

## Î N C H E I E R E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Sveatoslav Moldovan, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Curtasov Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Artemii Valentin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Curtasov Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Artemii Valentin împotriva lui Mîțu Vasile privind scutirea de la plata pensiei de întreținere a soțului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către Curtasov Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Artemii Valentin și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Soroca din 02 noiembrie 2015 de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 29 mai 2015, Curtasov Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Artemii Valentin s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Mîțu Vasile privind scutirea de la plata pensiei de întreținere a soțului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 14 mai 2014 s-a dispus încasarea în beneficiul fostului soț, Mîțu Vasile, a pensiei pentru întreținere, în mărime de 1 950 lei/lunar, începînd cu 27 ianuarie 2014, fiind eliberat și transmis spre executare și titlul executoriu.

Astfel, la 30 decembrie 2014, executorul judecătoresc a expediat la locul ei de muncă - ÎCS „Sotex Grup”, încheierea privind efectuarea reținerilor din salariu și/sau alte venituri, precum și încheierea privind restanța la pensia de întreținere în sumă de 21 450 lei.

Prin urmare, în temeiul încheierilor executorului judecătoresc menționate, ÎCS „Sotex Grup” a reținut și transferat din salariu și/sau alte venituri ale ei, în perioada 26 ianuarie 2015 – 08 mai 2015 suma de 20 605 lei.

Menționează că, începînd cu 21 mai 2015, în temeiul art. art. 124 alin. (4) și 126 alin. (2) Codul Muncii și prin ordinul nr. 267 din 22 aprilie 2015, i-a fost acordat concediu pentru îngrijirea nepoatei de pe fiică, Curtasov Sofia, născută la 22 decembrie 2012, pînă la vîrsta de 6 ani.

Așadar, începînd cu 21 mai 2015, contractul individual de muncă încheiat cu ÎCS „Sotex Grup” a fost desfăcut, iar de alte venituri nu dispune.

Totodată, și-a întemeiat acțiunea pe faptul că, dînsa are o bănuială că pîrîtul și-a restabilit capacitatea de muncă.

Cere reclamanta, încetarea executării hotărîrii Judecătorei Soroca din 14 mai 2014 în legătură cu faptul că starea materială i s-a modificat și scutirea de la plata pensiei de întreținere a fostului soț, Mîțu Vasile, în sumă de 1 950 lei/lunar.

Prin hotărîrea Judecătorei Soroca din 02 noiembrie 2015, acțiunea înaintată de către Curtasov Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Artemii Valentin, împotriva lui Mîțu Vasile privind scutirea de la plata pensiei de întreținere a soțului, a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de către Curtasov Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Artemii Valentin, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Soroca din 02 noiembrie 2015.

Invocînd ilegalitatea actelor judecătorești enunțate, la 15 aprilie 2016, Curtasov Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Artemii Valentin, a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că, la caz, atît decizia instanței de apel, cît și hotărîrea primei instanțe sunt neîntemeiate și care urmează a fi casate, fiind aplicate eronat normele de drept material și anume, prevederile art. 110 Codul familiei și art. 124 alin. (4) și art. 126 alin. (2) Codul muncii.

Totodată, în cererea de recurs au fost reiterate și argumentele din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Astfel, susține că, instanțele de judecată nu au luat în considerare că, dînsa nu este încadrată în cîmpul muncii, deoarece i s-a acordat concediu pentru îngrijirea nepoatei sale de pe fiică, Curtasov Sofia.

Un alt aspect indicat de recurentă este și faptul primirii de către intimat a pensiei de invaliditate, fiind invalid de gradul II.

Prin referința din 30 mai 2016, Mîțu Vasile prin intermediul reprezentantului, avocatul Grosu Stanislav, a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărîrii Judecătorei Soroca din 02 noiembrie 2015 și deciziei Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia atacată cu recurs a fost pronunțată la 16 februarie 2016 (f.d. 95), care a fost expediată în adresa părților la 23 februarie 2016 (f.d. 99).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus la 14 aprilie 2016 de către Curtasov Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Artemii Valentin a fost declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Curtasov Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Artemii Valentin, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Curtasov Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Artemii Valentin este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Curtasov Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Artemii Valentin în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Curtasov Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Artemii Valentin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Curtasov Tatiana prin intermediul reprezentantului, avocatul Artemii Valentin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Valentina Clevadi