

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: L. Brînza
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova

Dosarul nr. 3ra-812/16

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul Ecologic de Stat Agenția Ecologică Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău împotriva Agenției Ecologice de Stat privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015 și emisă hotărâre nouă,

c o n s t a t ă

La 28 ianuarie 2015, Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului mun. Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Ecologice de Stat privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 11/22 din 28.09.2010, Direcției generală locativ-comunală și amenajare a fost atribuit lotul de pământ cu suprafața de 5,409 ha din cariera „Purcel” din str. Uzinelor, pentru stocarea deșeurilor de la salubritatea teritoriului municipiului Chișinău, pe un termen de un an.

Prin dispoziția nr. 1239-d din 06.11.2012, cu privire la evacuarea și stocarea deșeurilor (inclusiv frunzișul căzut) din municipiul Chișinău a fost înlocuită sintagma „pe termen de un an” cu sintagma „până la transmiterea lotului spre recultivare”.

Indică reclamantul că pe terenul atribuit în folosință se depozitează deșeuri vegetale cum ar fi crengi și frunzișul căzut de la salubritatea teritoriului municipiului și materiale de construcție.

La 12 septembrie 2014, de către Agenția Ecologică Chișinău a fost efectuat un control și întocmit actul de control nr. 085447 conform căruia Direcția a întreprins

măsurile de excludere a riscului de incendiere a deșeurilor în cadrul acestui platou. La fața locului a fost alertat Serviciul Protecției Civile și Situații Excepționale Direcția Situații Excepționale mun. Chișinău. După controlul efectuat de către Inspectoratul Ecologic de stat din 24.09.2014, s-a constatat că, incendiul este lichidat. Direcția a organizat lucrările de salubritate a terenului dat.

Însă, prin hotărârea nr.01-22/55 din 12.11.2014, Agenția Ecologică Chișinău a dispus sistarea oricăror lucrări de depozitare (inhumare) a deșeurilor în spațiul carierei „Purcel” din str. Uzinelor, 211, mun. Chișinău, din data de 15 decembrie 2014.

Consideră reclamantul că, actul emis-hotărârea nr.01-22/55 din 12.11.2014 este ilegal. Întru anularea hotărârii nr.01-22/55 din 12.11.2014 invocă că, despre o sesizare sau a unui demers unde ar fi fost invocat motivul sistării activității carierei „Purcel” din str. Uzinelor, nu a fost adus la cunoștință Direcției, cât și nu a fost prezentat vreun act sau vreo expertiză unde ar fi demonstrat faptul că deșeurile depozitate ar fi periculoase sau dăunătoare mediului. Cât privește cererea prealabilă privind solicitarea de a anula hotărârea privind sistarea lucrărilor de depozitare a deșeurilor în spațiul carierei ”Purcel” din str. Uzinelor, 211 mun. Chișinău, Agenția Ecologică în răspunsul dat s-a referit la o altă cerere și la o altă Hotărâre din anul 2011.

Mai indică reclamantul că, Agenția Ecologică nu are competență de a sista orice activitate, dacă aceasta contravine legislației cu privire la protecția mediului. Or, această competență îi revine Inspectoratului Ecologic de Stat.

Solicită reclamantul, anularea hotărârii nr. 01-22/55 din 12.11.2014 cu privire la sistarea lucrărilor de depozitare a deșeurilor în spațiul carierei ”Purcel” din str. Uzinelor, 211, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015, s-a respins integral cererea de chemare în judecată înaintată de către Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău către Agenția Ecologică Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat privind anularea hotărârii nr. 01-22/55 din 12.11.2014 cu privire la sistarea lucrărilor de depozitare în spațiul carierei „Purcel” din str. Uzinelor, 211, mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016, a fost admis apelul declarat de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 iulie 2015, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care:

-Cererea de chemare în judecată s-a admis;

-S-a anulat hotărârea emisă de către Agenția Ecologică Chișinău nr. 01-22/55 din 12.11.2014 cu privire la sistarea oricăror lucrări de depozitare (inhumare) a deșeurilor în spațiul carierei „Purcel” din str. Uzinelor, 211, mun. Chișinău, din data de 15 decembrie 2014.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 17 martie 2016, Inspectoratul Ecologic de Stat Agenția Ecologică Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, cu reiterarea circumstanțelor cauzei, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 21.01.2016 (f.d. 106), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia decît invocarea recurentului că a recepționat decizia instanței de apel la 28.01.2016 (f.d. 112 recurs), recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul Ecologic de Stat Agenția Ecologică Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate

corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Inspectoratul Ecologic de Stat Agenția Ecologică Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Inspectoratul Ecologic de Stat Agenția Ecologică Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță