

prima instanță: G. Bivol  
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 2rc-562/16

## DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societate cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Vamservinform” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup”,

### c o n s t a t ă:

La 08 iulie 2013 ÎS „Vamservinform” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rolina-Grup” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că pîrîtul nu și-a onorat pe deplin obligațiunile de plată asumate prin contractul de prestări servicii din 06.09.2011 și la momentul actual are datorii în sumă de 51 955,33 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă în parte. S-a încasat de la SRL „Rolina-Grup” în beneficiul ÎS „Vamservinform” datoria în sumă de 51 955,33 lei și taxa de stat în mărime de 1558,66 lei. Cerința privind încasarea cheltuielilor aferente asigurării acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 04 ianuarie 2016 SRL „Rolina-Grup” a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Rolina-Grup”. I s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 1169 lei și apelului motivat, fiindu-i acordat termen pînă la 25 mai 2016.

La 23 mai 2016 SRL „Rolina-Grup” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 25 aprilie 2016, solicitînd admiterea acestuia și casarea încheierii

recurate în partea ce ține de prezentarea dovezii de achitarea taxei de stat în sumă de 1169 lei și dispunerea examinării de către Curtea de Apel Chișinău a cererii de scutire de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele dosarului atestă că Curtea de Apel Chișinău a expediat apelantului încheierea din 25 aprilie 2016, care a fost recepționată de acesta la data de 11 mai 2016, fapt confirmat prin semnarea avizului de recepție (f.d. 158). Prin urmare, depunând recursul la data de 23 mai 2016, recurentul s-a încadrat în termenul legal de depunere a recursului.

În motivarea recursului recurentul a invocat că odată cu depunerea apelului nemotivat - 04.01.2016, a fost depusă și o cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, cuprinzând mai multe motive în acest sens. Susține că instanța de apel nu a examinat cererea sa de scutire de la plata taxei de stat, prin ce au fost încălcate prevederile art. 270 alin. (1) lit. d) CPC.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, în temeiul art. 368 alin. (1) CPC, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Rolina-Grup”. I s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 1169 lei și apelului motivat, fiindu-i acordat termen până la 25 mai 2016.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel depuse de către SRL „Rolina-Grup”, acordându-i termen pentru a achita taxa de stat.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, precum că instanța de apel în încheiere nu s-a expus asupra cererii de scutire de la plata taxei de stat, deoarece aceasta în cerințele cererii de apel nu se regăsește, iar o altă cerere separată privind scutirea de la plata taxei de stat la materialele dosarului lipsește, astfel invocările recurentului fiind la nivel declarativ.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „Rolina-Grup” și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societate cu Răspundere Limitată „ Rolina-Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Vamservinform” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rolina-Grup” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru