

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Sveatoslav Moldovan, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Nichita Elena prin intermediul reprezentantului – avocatul Chiseev Dmitri, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nichita Elena împotriva lui Nichita Ilie privind întoarcerea executării hotărîrii și încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 05 ianuarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Nichita Elena și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Comrat din 01 iulie 2015,

c o n s t a t ă

La 29 septembrie 2014, Nichita Elena s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nichita Ilie privind întoarcerea executării hotărîrii și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în procedura Judecătoriei Comrat s-a aflat cauza civilă la acțiunea înaintată împotriva ei de către Nichita Ilie, privind partajarea proprietății comune în devălmășie a soților, cu prețul acțiunii de 104272,42 lei.

La 08.06.2007 a fost emisă hotărîrea Judecătoriei Comrat, în conformitate cu care bunurile dobîndite în comun, situate în mun. Comrat, str. Galațana, 35, au fost partajate conform primei variante a partajării casei.

Astfel, lui Nichita Ilie i-au fost atribuite bunuri în sumă de 44787 lei, iar ei i-au fost atribuite bunuri în sumă de 52660,77 lei.

Susține că, în atare situație a avut loc o diferențiere între cotele-părți reale și ideale a bunurilor partajate, care a constituit 7873,12 lei.

A mai indicat că, în folosința comună a soților a rămas poarta, gardul și pavajul în sumă totală de 6824 lei.

La 27.04.2011 a depus o cerere în Judecătoria Comrat privind corectarea greșelilor din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Comrat din 08.06.2007, care la 21.06.2011 a fost admisă.

Menționează că, Nichita Ilie nu a fost de acord cu încheierea Judecătoriei Comrat din 21.06.2011 și la data de 07.07.2011 a atacat-o cu recurs.

La 30.09.2011, Curtea de Apel Comrat a respins recursul lui Nichita Ilie și a menținut încheierea Judecătoriei Comrat din 21.06.2011, decizia devenind definitivă și irevocabilă.

A mai indicat reclamanta că, în faza executării hotărârii Judecătoriei Comrat din 08.06.2007, în scopul îndeplinirii obligațiilor pecuniare care au fost puse în sarcina ei și în contul achitării diferenței între cotele-părți în sumă de 7873,12 lei, de la ea în mod silit a fost ridicată și transmisă în proprietatea lui Nichita Ilie bucătăria de vară în sumă de 8256 lei.

Specifică că, în prezent, în această parte instanța de judecată a înlăturat greșeala, deoarece de fapt dânsa trebuia să achite diferența dintre cota-parte ideală și reală în mărime de 3937,77 lei, dar nu 7873,12 lei.

Solicită reclamanta, întoarcerii executării hotărârii Judecătoriei Comrat din 08.06.2007 și în temeiul încheierii Judecătoriei Comrat din 21.06.2011 de a încasa de la Nichita Ilie în beneficiul ei a sumei de 3937,77 lei, ceia ce constituie diferența dintre cota-parte ideală și cota-parte reală.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 01 iulie 2015 cererea de chemare în judecată a Elenei Nichita a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Nichita Elena a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 05 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de Nichita Elena și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Comrat din 01 iulie 2015.

La 02 martie 2016, Nichita Elena prin intermediul reprezentantului – avocatul Chiseev Dmitri a decarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale, prin faptul că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele cauzei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Nichita Elena prin intermediul

reprezentantului – avocatul Chiseev Dmitri, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nichita Elena prin intermediul reprezentantului – avocatul Chiseev Dmitri, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nichita Elena prin intermediul reprezentantului – avocatul Chiseev Dmitri, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Nichita Elena prin intermediul reprezentantului – avocatul Chiseev Dmitri, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Valentina Clevadî