

Prima instanță: L. Brînză
instanța de apel: I. Pleșca, A. Pahopol, G. Crețu
instanța de recurs: A. Cobăneanu, T. Răducanu, S. Moldovan

dosarul nr.2rh-266/13

Î N C H E I E R E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu, Nicolae Clima,

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de Trofimciuc Chiril, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Trofimciuc Chiril împotriva lui Dorin Chirtoacă cu privire la apărarea onoarei, demnității și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013, prin care cererea de recurs depusă de Trofimciuc Chiril a fost respinsă

c o n s t a ț ă

La 09 decembrie 2011 Trofimciuc Chiril a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorin Chirtoacă cu privire la repararea prejudiciului moral și obligarea dezmințirii informației.

În motivarea acțiunii Chiril Trofimciuc a indicat că la 24 septembrie 2011 la deschiderea parcării din str. Alba Iulia 202, mun. Chișinău, cînd a dorit să expună la microfon fărădelegile Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău și a Primăriei mun. Chișinău, a fost ofensat de Chirtoacă Dorin care l-a numit comunist, a făcut tot posibilul ca să nu poată vorbi la microfon, spunînd minciuni precum că are datorii față de stat și municipiu în sumă de 30 000 lei.

Consideră reclamantul că i-au fost lezate drepturile prevăzute la art. 16 Codul civil și drepturile internaționale.

Cere, Trofimciuc Chiril încasarea din contul lui Dorin Chirtoacă a sumei de 36 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și obligarea să dezmințe la cel puțin patru posturi de televiziune din Moldova mențiunile ce nu corespund realității.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 decembrie 2011 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Trofimciuc Chiril, iar prin încheierea aceleiași instanțe din 13 ianuarie 2012 cererea de chemare în judecată depusă de către Trofimciuc Chirii a fost restituită.

La 20 ianuarie 2012 și 10 februarie 2012 Trofimciuc Chirii a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2012 a fost respins recursul declarat de către Trofimciuc Chiril și menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 13 ianuarie 2012.

La 28 august 2012 Trofimciuc Chiril a depus cerere de revizuire a deciziei instanței de apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 ianuarie 2013 a respins cererea de revizuire depusă de Trofimciuc Chiril ca fiind inadmisibilă.

La 07 februarie 2013 Trofimciuc Chirii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2013, solicitând anularea tuturor deciziilor instanțelor inferioare.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013 recursul lui Trofimciuc Chiril a fost respins.

La 24 iulie 2013 Trofimciuc Chiril a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2013, solicitând revizuirea pricinii și admiterea acțiunii.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Actul procedural irevocabil în prezenta pricină civilă este decizia Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2012, prin care s-a menținut încheierea Judecătorei

Centru mun. Chişinău din 13 ianuarie 2012 şi deci Trofimciuc Chiril poate solicita doar revizuirea acesteia.

Curtea Supremă de Justiţie nu a examinat în fond pricina şi cererea de revizuire este depusă de Trofimciuc Chiril cu încălcarea articolelor 446 şi 448 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menţionate şi avînd în vedere că cererea de revizuire este depusă de Trofimciuc Chiril cu încălcarea prevederilor art. art. 446 şi 448 alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270 şi art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

d i s p u n e

Cererea de revizuire depusă de Trofimciuc Chiril împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 24 aprilie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Trofimciuc Chiril împotriva lui Dorin Chirtoacă cu privire la apărarea onoarei, demnităţii şi repararea prejudiciului moral se respinge ca fiind inadmisibilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedinte,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan