

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Vasile Vutcarău,
în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe acțiuni „Concord-
Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu
răspundere limitată „Ilimad Construct”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, prin care a
fost respinsă cererea depusă de către Vasile Vutcarău cu privire la repunere în
termen a cererii de validare a creanțelor,

c o n s t a t ă:

La data de 18 octombrie 2013, SA „Concord-Strășeni” a depus cerere
introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL
„Ilimad Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013 a fost
admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SA „Concord-
Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Ilimad
Construct” și au fost aplicate măsuri de asigurare față de SRL „Ilimad Construct”,
în perioada de pînă la intentarea procedurii de insolabilitate în scopul prevenirii
modificării stării bunurilor, fiind numită în calitate de administrator provizoriu ÎI
„Manalati Tair”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 a fost intentat
procesul de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct”, a fost desemnată în
funcție de administrator al insolabilității ÎI „Manalati Tair”, a fost stabilit
termenul-limită, pentru creditori, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor
în vederea întocmirii tabelului definitiv, pînă la data de 14 aprilie 2014, a fost
stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a
tabelului lor definitiv, pînă la data de 21 aprilie 2014, a fost stabilită ședința de
validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014, la ora 11.30, în incinta Curții
de Apel Chișinău din bd. Ștefan cel Mare,73, mun. Chișinău, a fost propus
creditorilor garantați să precizeze fără întârziere bunurile asupra cărora dețin un
drept prioritar, precum și temeiul acestui drept și au fost menținute măsurile de
asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013.

La data de 07 august 2014, Vasile Vutcarău a depus cerere de admitere și validare a creanței, prin care a solicitat repunerea în termenul de înaintare a creanței, admiterea cererii de validare a creanței și validarea creanțelor sale față de SRL „Ilimad Construct” în sumă de 509261 Euro și 951070,60 lei, cu titlu de creditor garantat și cu includerea creanțelor garantate în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Cosntruct” în proces de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 a fost admis demersul lui Vasile Vutcarău și a fost repusă în termen cererea de înaintare a creanțelor.

La data de 07 septembrie 2015, SRL „Concord-Strășeni” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii de repunere în termenul de înaintare a creanței ca tardivă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2015 a fost admisă retragerea recursului declarat de către SA „Concord-Strșeni” și a fost încetată procedura în recurs.

La data de 13 aprilie 2016, Vasile Vutcarău a depus cerere de admitere și validare a creanței, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere și validare a creanței, admiterea și validarea creanței sale față de SRL „Ilimad Construct” în sumă de 42406,38 Euro, cu titlu de creditor garantat și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 a fost respinsă cererea depusă de către Vasile Vutcarău cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor față de SRL „Ilimad Construct”.

La data de 06 mai 2016 și 02 iunie 2016, Vasile Vutcarău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, cu dispunerea repunerii în termen și trimiterea cererii de admitere și validare a creanței la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

Menționează că, instanța de insolabilitate, la examinarea cererii de repunere în termen, urma să constate cu certitudine următoarele circumstanțe esențiale: dacă cererea de înaintare a creanțelor a fost depusă peste termenul stabilit în hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate și dacă administratorul insolabilității a notificat creditorii.

Susține că, instanța a apreciat eronat circumstanțele cauzei, deoarece, constatând înaintarea peste termen a creanței, nu a stabilit cu certitudine existența notificării creditorului, or, în cadrul examinării cauzei nu a fost prezentată nici o dovadă din partea administratorului despre faptul notificării creditorilor conform art. 35 alin. (4) din Legea insolabilității.

Afirmă că, creanțele înaintate de către el în mărime de 42406,38 Euro sunt constituite din creanțele a doi creditori garantați ai SRL „Ilimad Construct” și, anume, Natalia Stratan – în baza contractului de investiții nr. 2781 din 24 mai 2012 și Victor Macari – în baza contractului de investiții nr. 7782 din 19 octombrie 2011.

Relevă că, nici Natalia Stratan și nici Victor Macari nu au fost notificați, în conformitate cu art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, despre posibilitatea înaintării creanțelor și din acest considerent, aceștia nici nu au depus cerere de admitere pînă la data de 14 aprilie 2014, termen stabilit prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014.

Mai relevă că, conform art. 44 din Legea insolvenței, la cesiune nu se modifică natura creanței, ceea ce înseamnă că, la momentul cesiunii, el a dobândit toate drepturile materiale, dar și procesuale legate de două creanțe, care la momentul preluării erau tardive, fapt despre care nu a cunoscut, dar cu drept de repunere în termen.

Menționează că, pentru ambele contracte de cesiune nu au fost achitate sumele către SRL „Ilimad Construct” la momentul preluării, ceea ce a dus la depunerea cererii de admitere și validare a creanței după achitarea datoriilor și obținerea efectivă a dreptului de creanță față de SRL „Ilimad Construct”.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de insolvență a fost pronunțată la data de 25 aprilie 2016, iar cererea de recurs a fost depusă de către recurent la data de 06 mai 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 13 aprilie 2016, Vasile Vutcarău a depus cerere de admitere și validare a creanței, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere și validare a creanței, admiterea și validarea creanței sale față de SRL „Ilimad Construct” în sumă de 42406,38 Euro, cu titlu de creditor garantat și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 a fost respinsă cererea depusă de către Vasile Vutcarău cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor față de SRL „Ilimad Construct”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, încheierea instanței de insolvență este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor

probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată întemeiată și legală.

Astfel, conform art. 76 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Conform art. 140 alin. (1) și (2) din Legea menționată, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Conform art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Ilimad Construct” și a fost stabilit termenul-limită, pentru creditorii, de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, până la data de 14 aprilie 2014.

La data de 07 august 2014, Vasile Vutcarău a depus cerere de admitere și validare a creanței, prin care a solicitat repunerea în termenul de înaintare a creanței, admiterea cererii de validare a creanței și validarea creanțelor sale față de SRL „Ilimad Construct” în sumă de 509261 Euro și 951070,60 lei, cu titlu de creditor garantat și includerea creanțelor garantate în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Ilimad Construct” în proces de insolvență.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014 a fost admis demersul lui Vasile Vutcarău și a fost repusă în termen cererea de înaintare a creanțelor, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 a fost validată creanța lui Vasile Vutcarău.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 17 noiembrie 2014, Vasile Vutcarău, în calitate de cesionar, a încheiat cu Natalia Stratan, în calitate de cedent, acordul de cesiune, prin care cedentul a transmis, iar cesionarul a dobândit drepturile de creanță rezultate din contractul cu privire la investirea capitalului în construcția complexului locativ din str. Prieteniei, 8, or. Strășeni, încheiat între SRL „Ilimad Construct” și Natalia Stratan la data de 24 mai 2012.

De asemenea, din materialele cauzei rezultă că, la data de 16 decembrie 2014, Vasile Vutcarău, în calitate de cesionar, a încheiat cu Victor Macari, în calitate de cedent, contractul de cesiune a creanței, prin care cedentul a cedat, iar cesionarul a acceptat creanța privitoare la preluarea apartamentului nr. 065, cu

nr.cadastral 8001107.417.01.065, din str. Prieteniei,8, or. Strășeni, conform contractului de investiții nr. 7782 din 19 octombrie 2011, încheiat între SRL „Ilimad Construct” și Victor Macari.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) - (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În conformitate cu art. 116 alin. (4) CPC, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Vasile Vutcarău a depus cerere de admitere și validare a creanței, prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de admitere și validare a creanței, admiterea și validarea creanței sale față de SRL „Ilimad Construct” în sumă de 42406,38 Euro, cu titlu de creditor garantat și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor, la data de 13 aprilie 2016, pe când hotărârea de intentare a procesului de insolvență a fost emisă la data de 03 martie 2014, iar dispozitivul hotărârii a fost publicat în Monitorul Oficial al RM (f. d. 75).

Actele cauzei denotă faptul că, încă la data de 07 august 2014, Vasile Vutcarău cunoștea cu certitudine despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Ilimad Construct”, or, acesta a depus cerere de admitere și validare a creanței.

La caz, se reține că, acordul de cesiune și contractul de cesiune a creanței, prin care au fost cesionate creanțele, înaintate spre validare de către Vasile Vutcarău, au fost semnate la data de 17 noiembrie 2014 și 16 decembrie 2014, însă acesta a depus cererea de repunere în termen a cererii de admitere și validare a creanțelor la data de 13 aprilie 2016, adică peste 01 an și 04 luni de la încheierea actelor enunțate, în afara termenului legal, nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, ce ar demonstra contrariul.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvență temeinic și legal a respins cererea depusă de către Vasile Vutcarău cu privire la repunere în termen a cererii de validare a creanțelor față de SRL „Ilimad Construct”, iar argumentele invocate de către recurent în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vasile Vutcarău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2016 în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe acțiuni „Concord-Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Ilimad Construct”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic