

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: Gh. Bîrnaz
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

Dosarul nr. 3ra-864/16

Î N C H E I E R E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Dumitru Mardari, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Societatea cu Răspundere Limitată „Palmira-AD”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Palmira-AD” împotriva Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal
Chișinău” privind anularea deciziei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care a
fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2014, SRL „Palmira-AD” s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” privind anularea deciziei comisiei de
examinare a încălcărilor din registrul de utilizare a apei nr. 29 din 21 mai 2014.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, deține în proprietate construcția
nefinisată Centrul comercial din str. M Sadoveanu 21, mun. Chișinău, care urmează
a fi dată în exploatare la data de 01 noiembrie 2014. La efectuarea lucrărilor de
punere în exploatare a sistemului automat de securitate anti-incendiară la data de 19
aprilie 2014, a avut loc un scurt circuit, care a cauzat distrugerea sigiliului
apometrului sistemului de alimentare cu apă.

Despre incidentul dat pîrîtul a fost anunțat în scris la data de 22 aprilie 2014.
Incidentul nu a cauzat nici o pierdere de apă, din motiv că sistemul anti-incendiar nu
a fost inclus. Livrarea apei și evacuarea apelor uzate are loc în baza contractului
încheiat la data de 19 februarie 2014 cu SA „Apă-Canal Chișinău”. În legătură cu
incidentul respectiv, comisia de examinare a încălcărilor în evidența serviciilor de
alimentare cu apă de canalizare, prin decizia din 21 mai 2014 a calculat spre plată
suma în mărime de 14 134, 14 lei, volumul apei fiind calculat în dependență de
suprafața construcției de 348 m³.

Decizia dată se bazează pe prevederile pct. 9.4.1 lit. g) și pct. 9.4.2. al
Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu
apă și canalizare în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal
Chișinău nr. 5/4 din 25 martie 2008.

Consideră, această decizie ilegală, deoarece incidentul ce a adus la distrugerea

sigiliului a avut loc într-o construcție nefinisată, dar nu într-un local comercial care este dat în exploatare. Astfel, conform pct. 9.4.2 lit. g) și pct. 9.4.2. din Regulamentul nominalizat, în caz de depistare a încălcărilor în registrul de asigurare cu ape sau ape uzate care urmează a fi plătite sunt determinate de posibilitatea de pierdere a sistemului de canalizație și de viteza a apei de 1.5 m/s cât și timpul de lucru în decurs de 24 de ore: a) non-stop, b) conform zilei de lucru a utilizatorului. Totodată, consideră că calculul apei folosite urmează a fi efectuat conform zilei de lucru a utilizatorului, cu atât mai mult că construcția nu este dată în exploatare.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015, s-a respins, ca tardivă, cererea de chemate în judecată depusă de SC „Palmira-AD” SRL către SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea ca ilegală a deciziei comisiei de examinare a încălcărilor din registrul de utilizare a apei nr. 29 din 21.05.2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, s-a respins apelul declarat de reprezentantul SRL „Palmira-AD” avocatul Petuhov Andrei și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 aprilie 2016, SRL „Palmira-AD” prin intermediul avocatului Petuhov Andrei (mandat nr. 0485208) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului, reiterînd argumentele invocate pe parcursul examinării cauzei de către instanțele inferioare, a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 22 februarie 2016 (f.d. 89), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul recepționării acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Palmira-AD” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanțele inferioare, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Palmira-AD” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Palmira-AD” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Dumitru Mardari

Ion Druță