

Dosarul nr.2ra-355/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – Gh. V. Bîrnaz

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd recursului declarat de către avocatul Ion Dorfman în interesele lui Popușoi Oleg în pricina civilă la acțiunea Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova împotriva lui Popușoi Oleg, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 22 septembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Popușoi Oleg privind încasarea datoriei pentru energia termică în mărime de 6 920,51 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 1/8 din 05 ianuarie 1995, blocul locativ din str. Florica Nița 7/1, mun. Chișinău a fost transmis la balanța Direcției pentru întreținerea clădirilor Guvernului, reorganizată în baza Hotărîrii Guvernului nr. 762 din 13 noiembrie 1995 în Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului.

Potrivit permisului de livrare a energiei termice, actului de delimitare a apartenenței de balanță a rețelelor termice din 01 noiembrie 2011 și a actului pentru punerea în funcțiune a aparatului de evidență a energiei termice din 18 noiembrie 2011 apartamentul nr. 19 din str. Florica Nița 7/1, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate lui Popușoi Oleg, a fost conectat la agentul termic centralizat, între SA „Termocom” și Popușoi Oleg a fost încheiat contractul nr. 2897 din 01 noiembrie 2011 de livrare a energiei termice.

Punctul 6 al Actului de delimitare a apartenenței de balanță a rețelelor termice din 01 noiembrie 2011 prevede obligația încheierii unui contract cu gestionarul fondului locativ pentru încălzirea locurilor de uz comun, luînd în considerație existența consumului de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri), care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și canalizare în perioada rece a anului.

Deși Popușoi Oleg nu a încheiat un contract cu gestionarul blocului locativ, el are obligația de a achita 20% din costul energiei termice consumate, calculate pentru încălzirea încăperilor tehnice, obligație nerespectată de Popușoi Oleg, care a dus la formarea unei datorii.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 26 martie 2015 acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Popușoi Oleg în beneficiul Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului datoria calculată în mărime de 6 920,51 lei. S-a încasat de la Popușoi Oleg în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 288,62 lei (f.d. 107).

La data de 24 aprilie 2015 avocatul Dorfam Igor în interesele lui Popușoi Oleg a depus apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii (f.d. 112-115).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 22 septembrie 2015 s-a respins apelul și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din data de 26 martie 2015 (f.d. 133).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 16 decembrie 2015 avocatul Dorfam Igor în interesele lui Popușoi Oleg a depus recurs, solicitând casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 141-145).

În motivarea recursului, recurentul a menționat, că prevederile legale la care face trimitere Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului nu se aplică la cazul său, deoarece apartamentul nr. 19 din str. Florica Niță 7/1, mun. Chișinău ce-i aparține cu drept de proprietate, nu este deconectat parțial de la energia termică, astfel, nu-i poate fi imputată plata calculată în mărime de 20% din costul energiei termice calculată pentru un metru pătrat al apartamentului.

În conformitate cu art. 434 alin. 1 CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 septembrie 2015, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 12 octombrie 2015, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus la 14 decembrie 2015 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art.445 alin. 1, lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către avocatul Dorfman Igor în interesele lui Popușoi Oleg întemeiat și care urmează să fie admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 373 alin. 1 - 4 CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la

proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărîrii în întregul ei.

Astfel, din materialele dosarului rezultă, că prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 1/8 din 05 ianuarie 1995, blocul locativ cu 9 nivele, 63 de apartamente de pe str. Florica Niță 7/1, mun. Chișinău a fost transmis la balanța Direcției pentru întreținerea clădirilor Guvernului, reorganizată în baza Hotărîrii Guvernului nr. 762 din 13 noiembrie 1995 în Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului.

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile Popușoi Oleg deține în proprietate apartamentul nr. 19 din acest bloc (f.d. 21).

La data de 01 noiembrie 2011 între SA „Termocom” și Popușoi Oleg a fost încheiat contractul nr. 2897 privind livrarea energiei termice (f. d. 91-92). Pct. 6 al anexei nr. 2 al contractului sus- menționat prevede că Popușoi Oleg suplimentar urma să încheie contract cu gestionarul fondului locativ pentru încălzirea locurilor de uz comun, luînd în considerație pierderea consumului de energie termică (etaje tehnice, subsoluri), care mențin starea funcțională a sistemelor ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece.

Popușoi Oleg nu a încheiat cu gestionarul blocului locativ contractul menționat, invocînd că nu-i sunt clare calculele consumului energiei termice. Gestionarul totuși i-a calculat lui Popușoi Oleg consumul energiei termice pentru locurile comune, încăperile tehnice, reieșind din 20% pentru suprafața încăperilor deconectate și a solicitat încasarea de la Popușoi Oleg a datoriei acumulate în anii 2011-2014 în sumă de 6 920,51 lei.

Instanța de recurs constată o neclaritate în calculele efectuate.

Potrivit punctului 8³ din anexa nr. 7 al Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, conectarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 care stipulează că *„în cazul deconectării parțiale deja efectuate a apartamentului (încăperile locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 100% pentru suprafața încăperilor conectate și 20% pentru suprafața încăperilor deconectate, luînd în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii”*.

Prin urmare, 20 % constituie plata cumulativă în cazul: existenței pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece; necesității încălzirii locurilor de uz comun; imposibilității deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii.

Instanțele nu au constatat dacă, la caz, se întrunesc cumulativ aceste trei condiții: a) existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, b) necesitatea încălzirii locurilor de uz comun, c)

imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii, iar instanța de recurs este în imposibilitatea de a înlătura aceste dubii fără rejudecarea cauzei.

Astfel, soluția instanței de apel este prematură în cazul în care urma să verifice temeinicia sumelor solicitate spre încasare, să constate dacă la caz se întrunesc cumulativ condițiile obligatorii pentru posibilitatea calculării pierderilor normative de energie termică, să solicite calculele cheltuielilor reale pentru agentul termic în încăperile tehnice care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și canalizare în perioada rece a anului, contractul privind livrarea energiei termice încheiat între SA „Termocom” și Direcția generală pentru administrarea clădirilor Guvernului, facturile de plată eliberate de către SA „Termocom” pe numele lui Popușoi Oleg pentru a verifica o eventuală încasare dublă a plăților pentru aceleași servicii furnizate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul lărgit ajunge la concluzia de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015 și de a restitui prezenta pricină civilă la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele indicate, să se expună asupra tuturor pretențiilor, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, inclusiv dacă SA „Termocom” mai este parte la proces, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile dintre părți, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. 1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către avocatul Ion Dorfman în interesele lui Popușoi Oleg.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2015 în pricina civilă la acțiunea Direcției generale pentru administrarea clădirilor Guvernului Republicii Moldova împotriva lui Popușoi Oleg, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom” în procedura falimentului privind încasarea datoriei.

Se remite cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas