

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău

Dosarul nr. 3rh-66/16

Judecător: Șt. Niță

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Instanța de recurs: CSJ – I. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, N. Toma, V. Timofti, I. Druță

## ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu,

Judecători

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinînd cererea de revizuire înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecofin-Audit-Service”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecofin-Audit-Service” împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru privind anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral cauzat,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, prin care a fost admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 februarie 2015, cu emiterea unei noi hotărîri,

### c o n s t a t ă

La 03 septembrie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Ecofin-Audit-Service” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru, solicitînd anularea actului de control nr. 132 din 14 august 2014 și repararea prejudiciului moral în mărime de 3 000 lei, precum și atribuirea sumei de 132,45 lei la supraplată în contul contribuțiilor viitoare de asigurări sociale obligatorii de stat.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada 04.08.2014 14 august 2014, CTAS Centru a efectuat la Firma de audit SRL „Ecofin-Audit-Service”, controlul planificat pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2013, obiectul controlului fiind verificarea corectitudinii stabilirii și plății indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă.

În rezultatul controlului, pîrîtul a invocat că, a fost încălcat pct. 23 din Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a

indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005.

Astfel, conform actului contestat, SRL „Ecofin-Audit-Service” ar fi calculat incorect venitul mediu asigurat care constituie baza de calcul a indemnizației pentru îngrijirea copilului bolnav al angajatei Curcudel Angela, indicându-se că suma de 979,85 lei urmează a fi restituită în BASS, cu achitarea penalităților în sumă de 369,30 lei.

Consideră eronată poziția pârîtului privind faptul că venitul mediu asigurat urma a fi calculat reieșind doar din salariul de la locul de muncă de bază al salariatului, fără fi luat în considerare și venitul de la locul de muncă prin cumul, așa cum a fost calculat de către contribuabil.

Reclamantul a menționat că, încălcările indicate în actul de control se datorează interpretării eronate a dispoziției pct. 23 al Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 108 din 03 februarie 2005, în redacția în vigoare la momentul calculării și achitării indemnizației și în special al aliniatului 7, conform căruia, în cazul în care persoana desfășoară activități în mai multe unități și în fiecare este asigurată conform legislației, indemnizația se calculează în funcție de venitul total asigurat, care se va confirma prin certificate eliberate de fiecare unitate economică în care salariatul își desfășoară activitatea.

Invocă că, prin executarea rezultatelor controlului a fost vădit încălcat dreptul SRL „Ecofin-Audit-Service” la apărare, cauzându-i un prejudiciu atât material cât și moral, fiindu-i periclitată imaginea în rândurile partenerilor și potențialilor parteneri de afaceri din cauza înregistrării restanțelor la bugetul de stat, de aceea a solicitat încasarea despăgubirilor morale în mărime de 3 000 lei și atribuirea sumei de 132,45 lei la supraplată în contul contribuțiilor viitoare de asigurări sociale obligatorii de stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 februarie 2015, a fost admisă parțial acțiunea SRL „Ecofin-Audit-Service”. S-a dispus anularea actului de control nr. 132 din 14 august 2014, emis de CTAS Centru. S-au respins ca fiind nefondate cerințele SRL „Ecofin-Audit-Service” privind repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 3 000 lei și privind atribuirea sumei de 132,45 lei la supraplată în contul contribuțiilor viitoare de asigurări sociale obligatorii de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 februarie 2015.

La 28 decembrie 2015, în termenul prevăzut de lege, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, recurentul a indicată că atât instanța de fond cât și instanța de apel la emiterea actelor judecătorești contestate, au aplicat eronat

normele legale ce reglementează raportul juridic litigios dedus judecării.

La 11 februarie 2016, SRL „Ecofin-Audit-Service” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, recursul a fost declarat admisibil.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, a fost admis recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, casate decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015 și hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 februarie 2015, și emisă o nouă hotărîre prin care:

-S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecofin-Audit-Service” împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru privind anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral cauzat.

La 16 mai 2016, SRL „Ecofin-Audit-Service” a depus cerere de revizuire, solicitînd casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016.

În motivarea cererii de revizuire, exprimîndu-și dezacordul cu soluția dată și invocînd prevederile art. 449 lit. c) CPC, revizuiantul a indicat că instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile unei persoane neantrenate în proces. Astfel, indică revizuiantul, prin prisma art. 449 lit. c) CPC, decizia urmează a fi casată, or prin aceasta i-au fost afectate drepturile salariații SRL „Ecofin-Audit-Service” - Curcudel Angela, aceasta nefiind atrasă în proces.

La 13 iunie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a prezentat referință, solicitînd respingerea cererii de revizuire.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”*.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, *„cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă”*.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuiantul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, *„Revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces”*.

În conformitate cu art. 447 CPC, *„Sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea*

sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.449 lit. g) și h) ”.

Având în vedere normele legale enunțate, Colegiul menționează că SRL „Ecofin-Audit-Service” în virtutea legii, nu poate avea calitate de reprezentant al Angelei Curcudel și nu poate exercita drepturi procedurale din numele și în interesele acesteia. Or, în conformitate cu art. 75 alin. (1) CPC, „În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat ”.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de SRL „Ecofin-Audit-Service” urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e :**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecofin-Audit-Service” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ecofin-Audit-Service” împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Centru privind anularea actului administrativ și repararea prejudiciului moral cauzat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ion Druță