

Dosarul nr.2ra-1237/16

Instanța de fond: Judecătoria Criuleni – P. Triboi

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru

D E C I Z I E

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Dumitru Mardari, Maria Gervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Ruslan Costăș în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Gheorghe Zetea privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 11 martie 2015 Î.C.S. „GNF Furnizare Energie” S.R.L. s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Gheorghe Zetea, solicitând încasarea datoriei pentru consumul energiei electrice în mărime de 22 207,25 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.3-4)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că în temeiul actului nr. A13469 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din 06 februarie 2012 și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 27 februarie 2012, consumatorul Gheorghe Zetea a fost obligat să achite suma de 22 207,25 lei pentru consumul fraudulos de energie electrică.

Fiindcă pârâtul se eschivează de la achitarea datoriei, reclamantul a solicitat încasarea acesteia în mod forțat.

Prin hotărârea Judecătoria Criuleni din 19 mai 2015 s-a respins acțiunea Î.C.S. „GNF Furnizare Energie” S.R.L. ca neîntemeiată. (f.d.51, 56-58)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 18 iunie 2015 Î.C.S. „GNF Furnizare Energie” S.R.L. a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu

emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantei să fie admisă integral. (f.d.59, 60, 65-67)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 s-a respins apelul declarat de către Î.C.S. „GNF Furnizare Energie” S.R.L. cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătorei Criuleni din 19 mai 2015. (f.d.90, 91-95)

La 01 aprilie 2016 avocatul Ruslan Costăș, acționând în interesele Î.C.S. „GNF Furnizare Energie” S.R.L. în baza mandatului seria MA nr.0813272 din 14 februarie 2015 (f.d.19), a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acestora cu emiterea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul în raport cu aprecierea dată de către instanța de apel a circumstanțelor cauzei coroborate cu probele prezentate, soluționând greșit litigiul. (f.d.101-106)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 a fost expediată în adresa părților la 09 februarie 2016.

Dovada recepționării acesteia de către recurentă la dosar nu este anexată. (f.d.90, 91-95, 96).

În asemenea împrejurări recursul, declarat de către Î.C.S. „GNF Furnizare Energie” S.R.L. la 01 aprilie 2016, se consideră a fi depus în termen.

Conform art.445 alin. (1) lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel la examinarea cauzei în ordine de apel nu a respectat normele de drept procedural, condiționând soluționarea eronată a cauzei din următoarele considerente.

Prima instanță a fost sesizată cu acțiune de către Î.C.S. „GNF Furnizare Energie” S.R.L. privind încasarea de la Gheorghe Zetea a datoriei pentru consumul fraudulos de energie electrică în mărime de 22 207,25 lei.

Judecătoria Nisporeni, soluționând litigiul, a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea ca neîntemeiată. Soluția instanței de fond a fost menținută de către instanța de apel.

La originea litigiului stă controlul efectuat de angajații reclamantului care au depistat că este întreruptă faza „0” din branșament până la contor și astupat cu o sârma din metal, care ține branșamentul de perete. Cablul este unit cu un fir care duce prin peretele casei, fiind într-o cameră cu un tumbler de un întrerupător. La declanșarea tumblerului discul contorului se stopează, dar energia electrică se consumă. În temeiul celor constatate a fost întocmit Actul nr. A13469 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, iar consumatorul a notat personal în act motivul consumului fraudulos de energie electrică. Actul nu a fost contestat de Gheorghe

Zetea. În baza actului a fost emisă factura de plată a energiei electrice, calculată conform sistemului paușal.

Fiindcă factura nu a fost achitată benevol de consumator, dar nici nu a fost contestată de acesta în termenul prevăzut de lege, Î.C.S. „GNF Furnizare Energie” S.R.L. a solicitat instanței încasarea forțată a datoriei.

Instanța de apel, menținând hotărârea primei instanțe de respingere a acțiunii, în motivarea soluției sale a indicat că actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale nr. A 13469 din 06 februarie 2012 nu poate fi admis ca probă, or acesta a fost întocmit în lipsa consumatorului casnic, iar furnizorul nu a prezentat probe care să ateste refuzul lui Gheorghe Zetea de a participa la întocmirea acestui act. Totodată, instanța de apel a indicat că instanța de fond întemeiat a anulat actele administrative contestate de către Gheorghe Zetea, iar argumentele invocate în cererea de apel au un caracter declarativ și nu pot constitui temei de respingere a acțiunii formulate de către Gheorghe Zetea.

Aceste concluzii ale instanței de apel vin în contradicție cu circumstanțele de fapt ale cauzei, din care rezultă că controlul echipamentului de măsurare a avut loc în prezența consumatorului Gheorghe Zetea, care personal a notat în act „Eu Zetea Gri. de sărbători de Anul Nou am întrerupt de la cablu pe lângă contor”, aplicând și semnătura. (f.d.15) Zetea Gheorghe în ședința de judecată a indicat că s-a consultat cu parajuristul din sat, care i-a explicat modul de contestare a actului, dar el a renunțat la contestarea acestuia. (f.d.46 verso) Necătfind la acest fapt instanța de apel a concluzionat că corect instanța de fond a anulat actul contestat de Gheorghe Zetea.

În speță, prezintă relevanță și faptul că potrivit art. 240, alin.3) CPC instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

La caz, instanța de recurs remarcă că obiectul dedus judecății constituie acțiunea Î.C.S. „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L. privind încasarea datoriei pentru consumul fraudulos de energie electrică, litigiu examinat de primă instanță în procedură generală. Instanța de apel greșit a examinat cauza în ordine de apel prin prisma art. 25, 26 ale Legii contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000, indicând eronat că de fapt cu acțiune în instanța de judecată s-a adresat Gheorghe Zetea privind contestarea Actului de control nr. A 13469 din 06 februarie 2012 și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale. Astfel, instanța de apel s-a expus asupra pretențiilor neformulate de Gheorghe Zetea, dar nu a soluționat pretențiile reclamantului Î.C.S. „GNF Furnizare Energie” S.R.L. privind încasarea datoriei.

Reieșind din sensul art. 6 alin. (1) al CEDO, instanța de recurs ține să menționeze că instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse examinării.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii.

Sub aspectul celor relatate se constată că, soluția instanței de apel conține o argumentare neclară, ba chiar contradictorie, cu privire la procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns reieșind din pretențiile reclamantului, obiectul dedus judecării și calitatea procesuală a părților, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art.445, alin.(1), lit. c), 445, alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se admite recursul, declarat de către avocatul Ruslan Costăș în interesele Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Gheorghe Zetea cu privire la încasarea datoriei cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas