

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: G. Moscalciuc
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

Dosarul nr. 3ra-495/16

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Tamara Chișca-Doneva, Iuliana Oprea,
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursurile declarate de către:

-Societatea cu Răspundere Limitată „Pastrans MT”;

-Întreprinderea Individuală „Eugenia Crăciun”;

-Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Eugenia Crăciun”, Societatea pe Acțiuni „Cimtransservice” și Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Provianatrans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Pastrans MT” privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, prin care au fost admise apelurile declarate de Întreprinderea Individuală „Eugenia Crăciun” și Societatea pe Acțiuni „Cimtransservice” și a fost casată parțial hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 01 decembrie 2011, ÎI „Eugenia Crăciun” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „Provianatrans”, solicitînd recunoașterea ilegală a refuzului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia-07:30-10:15, ruta Chișinău-Cimișlia-08:00-11:00, obligarea pîrîtului de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia cu plecarea din Chișinău la orele 07:30-10:15 Cimișlia, a rutei cu plecarea din Chișinău orele 08:00-11:00 Cimișlia și anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 emisă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM.

În motivarea acțiunii reclamanta ÎI „Eugenia Crăciun” a invocat că, efectuează rute regulate de transportare a pasagerilor pe traseul Chișinău - Cimișlia, orele de

pornire fiind 07:00-09:30;14-18. Pe același traseu mai există rute regulate deservite de SRL „Pastrans MT” și SRL „Provianatrans”. În luna octombrie s-a adresat către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor să i se acorde rutele cu plecarea din Chișinău de la 07:30, 10:15 sosirea în Cimișlia și a rutei Chișinău-Cimișlia, plecarea din Chișinău 08:00 - 11:00 sosirea în Cimișlia. La data de 02 octombrie 2011 a primit răspunsul la cererea prealabilă, prin intermediul Oficiului Poștal, prin care i s-a refuzat în acordarea curselor pe motiv că există 63 de curse de tranzit și 13 curse directe, inclusiv și la ora solicitată.

Consideră răspunsul dat neîntemeiat, deoarece în realitate aceste curse directe nu sunt programate la ora solicitată.

Mai indică că, la data de 17 noiembrie 2011, prin dispoziția nr. 54-d la cererea SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT”, pîrîtul efectuează schimbări la orarul de circulație pe ruta Chișinău GA Centru-Cimișlia, acordînd ruta care a solicitat-o, unui alt transportator - SRL „Provianatrans”, dispoziția fiind contestată la organul emitent.

Specifică că, în cazul dacă ruta ar fi fost ocupată, pîrîtul urma să respingă și cererea SRL „Pastrans MT” și SRL „Provianatrans”.

Menționează că, acordarea rutelor la ora 07:30 și ora 17:15, îi creează impedimente la transportarea călătorilor, deoarece fluxul de călători este mic pe ruta care o deservește.

Mai indică că, o altă ilegalitate, este și faptul că rutele regulate pe cursa dată sunt la 15 minute interval, însă, conform pct. 17 din Regulamentului transportului auto de călători și bagaje, urmau a fi la 30 minute. SRL „Provianatrans” deservește ruta de la ora 07:30, începînd cu 17 noiembrie 2011, ceea ce contravine pct. 21 al Regulamentului transportului auto de călători și bagaje, care stabilește data începerii deservirii rutei, dar nu mai tîrziu de 30 zile de la primirea înștiințării. Adică, SRL „Provianatrans” nu avea dreptul de a efectua curse din ziua în care a fost emisă dispoziția contestată.

Consideră că, prin interpretarea punctelor 1,2,3,4,5 al Regulamentului, rutele se acordă în urma unui concurs, datele căruia se publică în Monitorul Oficial, fapt omis de pîrît.

La 10 octombrie 2012, ÎI „Eugenia Crăciun” a înaintat cerere de modificare a cerințelor solicitînd anularea, ca ilegal, refuzul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 02/3-1952 din 28 octombrie 2011 de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia 07:30-10:15, ruta Chișinău-Cimișlia 08:00-11:00, anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 emisă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM și obligarea pîrîtului de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia cu plecarea din Chișinău la orele 07:30, cedînd în favoarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM ruta cu aceeași destinație de la ora 07:00 și a-i acora ruta Cimișlia-Chișinău, cu pornire din Cimișlia la orele 17:15, cedînd în favoarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM ruta cu aceeași destinație de la ora 18:00.

În motivarea cererii de modificare, ÎI „Eugenia Crăciun” a invocat suplimentar că pentru ruta Chișinău-Cimișlia de la orele 07:00, sunt puțini pasageri, motiv ce a stat la baza solicitării deschiderii rutei Chișinău-Cimișlia cu ora de pornire 07:30, iar

ruta de la ora 07:00, pe timpul de iarnă, este nerațională și nerentabilă.

A specificat că, aceeași situație este și cu ruta Cimișlia-Chișinău, cu ora de pornire 18:00, deoarece din analiza de durată a fluxului de pasageri, la ora 18:00 nu sunt pasageri, motiv ce a dus la solicitarea de a deschide ruta Cimișlia-Chișinău, cu ora de pornire 17:15.

La 09 ianuarie 2012, SA „Cimtransservice” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii „Provianatrans” SRL, „Pastrans MT” SRL, solicitând anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și încasarea cheltuielilor de judecată de la pîrît.

În susținerea acțiunii reclamantul SA „Cimtransservice” a invocat că, la 17 noiembrie 2011, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RMA adoptat dispoziția nr.54-d prin care s-au stabilit orele de plecare pe ruta Cimișlia-Chișinău pentru firmele „Pastrans MT” SRL și „Provianatrans” SRL.

Consideră că, această dispoziție este ilegală în fond și emisă contrar legii deoarece prin aceasta s-au modificat atât orele de pornire, cât și s-au deschis curse noi.

Indică că, la 02 noiembrie 2011, la fel, au solicitat, prin cerere, deschiderea unor curse noi regulate pe ruta Chișinău-Cimișlia, dar după primirea cererii, fără a li se da un răspuns, pîrîtul a decis deschiderea altor curse și atribuirea lor SRL „Pastrans MT” și SRL „Provianatrans”, fiind modificate și orele de pornire.

Susține că, deschiderea unor curse noi, precum și modificarea orelor de pornire la cursele existente, s-au efectuat fără a fi studiat fluxul de călători și fără să se țină cont de activitatea altor transportatori ce deservește aceeași rută.

Menționează că, emiterea dispoziției a fost efectuată fără organizarea unui concurs conform legislației în vigoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2012, s-a conexasă pricina civilă la acțiunea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎI „Eugenia Creciu” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SC „Pastrans MT” SRL, SRL „Provianatrans” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 (f.d. 66 vol. I).

La 10 mai 2012, SA „Cimtransservice” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, solicitând obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a emite actul administrativ, prin care să-i fie acordate curse suplimentare pe ruta Chișinău-Cimișlia, conform cererii depuse la data de 02 noiembrie 2011.

În susținerea acțiunii reclamantul SA „Cimtransservice” a invocat că, la data de 02 noiembrie 2011, s-a adresat cu cerere către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care a solicitat acordarea de curse suplimentare pe ruta Chișinău- Cimișlia conform orarelor de circulație anexate, la care nu a primit nici un răspuns.

La 02 decembrie 2012, a înaintat un demers, prin care a solicitat eliberarea

permiselor de activitate pe ruta Chișinău-Cimișlia, conform cererii și orarelor de circulație anexate, pe motiv că acordarea acestor curse a fost aprobată tacit de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor.

Menționează că, la 21 februarie 2012, a primit de la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor o scrisoare, prin care au fost informați că la 06.12.2011 le- ar fi fost expediată scrisoare prin care li s-a refuzat în acordarea curselor solicitate, scrisoare ce nu a parvenit în adresa lor.

Consideră că, demersul lor ar fi fost examinat neobiectiv, motiv pentru ce a depus la data de 07 martie 2012 o cerere prealabilă, prin care a solicitat admiterea demersului, cu emiterea unei dispoziții de aprobare a cererii din 02.11.2011 și eliberarea permisului de activitate pe ruta Chișinău-Cimișlia, conform orarelor de circulație anexate la cerere.

La 29 mai 2012, SA „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” (SA „PAT-7”) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor solicitând declararea nulă a dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 ca fiind ilicită și care contravine Regulamentului transporturilor auto de călătorie și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, secțiunea 3-a pct. 39.

În motivarea acțiunii reclamantul SA „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” a invocat că, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis dispoziția nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, care cuprinde deschiderea rutei Cimișlia-Chișinău, la ora 10:00 din Gara Auto, or. Cimișlia, deservită de SRL „Provianatrans”

Consideră că, prin dispoziția nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 a fost încălcat pc. 39, secțiunea 3-a al Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, conform căruia intervalul dintre rute (curse) trebuie să fie de cel puțin de 30 minute.

Menționează că, au fost încălcate drepturile la deservirea rutei „Soroca-Cahul-Soroca”, deoarece rutele care au existat, cele locale și tranzit în direcția mun.Chișinău, pe deplin acoperă fluxul de pasageri din Cimișlia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, s-a conexasă pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SC „Pastrans MT” SRL, SRL „Provianatrans” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, cererea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 cu pricina civilă la cererea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind obligarea de a emite actul administrativ prin care să fie acordate curse suplimentare pe ruta Chișinău-Cimișlia conform cererii și orarelor de circulație depuse de SA „Cimtransservice” și pricina la cererea „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” (SA „PAT-7”) împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 (f.d. 138 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013, s-a transmis pentru

judicare Judecătoria Centru mun. Chișinău pricina civilă la acțiunea înaintată de ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SC „Pastrans MT” SRL, SRL „Provianatrans” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, cererea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, cererea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind obligarea de a emite actul administrativ și cererea „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” (SA „PAT-7”) împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 (f.d. 250-251 vol. I).

Prin încheierea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 05 septembrie 2013, s-a strămutat pentru judicare Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, conform competenței, pricina civilă la acțiunea înaintată de ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SC „Pastrans MT” SRL, SRL „Provianatrans” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, cererea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, cererea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind obligarea de a emite actul administrativ prin care să fie acordate curse suplimentare pe ruta Chișinău-Cimișlia conform cererii și orarelor de circulație depuse de SA „Cimtransservice” și cererea „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 (f.d.16 vol. II).

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013, cererea de chemare în judecată ÎI „Eugenia Crăciun” către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM , intervenienți accesorii SRL „Proviana Trans” privind recunoașterea ilegal refuzul de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia 07:30 - 10:15 și ruta Chișinău-Cimișlia pentru orele 08:00 - 11:00, obligarea MTID de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia cu pornirea din Chișinău la orele 07:30, cedînd în favoarea MTID al RM ruta cu aceleași destinații de la orele 07:00; ai acorda ruta Cimișlia-Chișinău cu pornirea din Cimișlia la orele 17:15, cedînd în favoarea MTID al RM ruta cu aceleași destinații de la orele 18:00 și cererea de chemare în judecată a lui SA „Cimtransservice” către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM , intervenienți accesorii SRL „Proviana Trans”, SRL „Pastrans MT” privind anularea dispoziției nr.54-d din 17.11.2011 și obligarea MTID de a emite actul administrativ prin care să fie acordate curse suplimentare pe ruta Chișinău-Cimișlia conform cererii și orarelor de circulație depuse și cererea de chemare în judecată a SA „Parcul de Autobuze și Taximetriști nr. 7” către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM privind anularea dispoziției nr.54-d din 17.11.2011 – s-au respins ca nefondate (f.d. 71, 74-80 vol. II).

La 03 ianuarie 2014, ÎI „Eugenia Crăciun” a declarat apel, completîndu-l la 04

martie 2014, a solicitat casarea integrală a hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 26 decembrie 2013 și adoptarea unei noi hotărîri de admitere integral a acțiunii înaintate de ÎI „Eugenia Crăciun”.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 28 mai 2014, s-a respins cererea de apel depusă de ÎI „Eugenia Crăciun” și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 26 decembrie 2013 (f.d. 109-113 vol. II).

La 22 ianuarie 2014, SA „Cimtransservice” a depus apel, completîndu-l la 02 decembrie 2014, a solicitat casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri privind anularea dispoziției nr. 54-d din 17.11.2011 a MTID.

Prin decizia Curții de Apel Chişinău din 29 iunie 2015 (f.d. 194-202 vol. II), s-a admis apelul depus de SA „Cimtransservice”, s-a casat hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 26 decembrie 2013 și s-a pronunțat o hotărîre nouă, prin care:

-S-a admis în parte acțiunea înaintată de SA „Cimtransservice”;

-S-a anulat ca ilegală în fond, fiind emisă contrar prevederilor legii și cu încălcarea procedurii stabilite, dispoziția Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 cu privire la operarea unor modificări în rețeaua rutelor regulate de călători;

-În rest cerințele SA „Cimtransservice” de obligare în emiterea actului administrativ privind acordarea cursei suplimentare pe ruta Chişinău-Cimișlia conform cererii și orarelor de circulație depusă de 02 noiembrie 2011, s-au respins ca neîntemeiate.

La 07 iulie 2015, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 29 iunie 2015, completîndu-l la 22 august 2015, a solicitat casarea acesteia cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 15 iulie 2015, SRL „Pastrans MT” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 29 iunie 2015, completîndu-l la 15 septembrie 2015, a solicitat casarea acesteia cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

La 28 iulie 2014, ÎI „Eugenia Crăciun” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 28 mai 2014, solicitînd casarea acesteia și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integral a acțiunii înaintate de ÎI „Eugenia Crăciun”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 octombrie 2015 (f.d. 87-97 vol. III):

-S-a admis recursul declarat de ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva deciziei din 28 mai 2014 a Curții de Apel Chişinău;

-S-au admis recursurile declarate de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, SC „Pastrans MT” SRL împotriva deciziei din 29 iunie 2015 a Curții de Apel Chişinău;

-S-au casat integral decizia Curții de Apel Chişinău din 28 mai 2014 și decizia Curții de Apel Chişinău din 29 iunie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chişinău, în alt complet de judecători.

Pentru a hotărî astfel, instanța de recurs a reținut, cu referire la decizia Curții de Apel Chişinău din 28 mai 2014 că, la examinarea apelului depus de către ÎI „Eugenia

Crăciun”, instanța de apel s-a limitat în a susține poziția instanței de fond, fără însă a se pronunța asupra argumentelor invocate de către apelant, ne aducând nici un argument pentru a respinge cele invocate de către apelant limitându-se doar la invocarea legalității actului administrativ contestat. S-a menționat că, la rejudecarea pricinii în ordine de apel, instanța urmează a se expune asupra tuturor argumentelor invocate de către apelanți și în special dacă prin dispoziția Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 contestată, doar s-a modificat orarul rutelor sau s-au acordat și rute noi.

Referitor la decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2015, instanța de recurs a reținut că, pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, or, la efectuarea a două acte procedurale în aceeași pricină (procesul verbal al ședinței de judecată și soluția privind examinarea cererii de apel a SA „Cimtransservice”) au participat două complete diferite.

După rejudecarea cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 (f.d. 171-186 vol. III):

-S-au admis apelurile declarate de ÎI „Eugenia Crăciun” și SA „Cimtransservice”;

-S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013, în partea respingerii cererii de chemare în judecată a ÎI „Eugenia Crăciun” către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SRL „Proviana Trans”, SRL „Pas Trans MT” privind recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea să-i acorde rute pe traseul Chișinău - Cimișlia, Cimișlia - Chișinău și anularea dispoziției nr. 54-d din 17.11.2011 și în partea respingerii cererii de chemare în judecată a SA „Cimtransservice” către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SRL „Proviana Trans”, SRL „Pas Trans MT” privind anularea dispoziției nr. 54-d din 17.11.2011, emițând în această parte:

o nouă hotărâre prin care:

-S-a admis cererea de chemare în judecată a SA „Cimtransservice” către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SRL „Proviana Trans”, SRL „Pas Trans MT” privind anularea dispoziției nr. 54-d din 17.11.2011 și s-a anulat ca ilegală dispoziția nr. 54-d din 17.11.2011 cu privire la operarea unor modificări în rețeaua rutelor regulate de călători;

și o nouă încheiere prin care:

-S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată a ÎI „Eugenia Crăciun” către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SRL „Proviana Trans”, SRL „Pas Trans MT” privind recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea să-i acorde rute pe traseul Chișinău - Cimișlia, Cimișlia - Chișinău și anularea dispoziției nr. 54-d din 17.11.2011.

-În rest hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013 s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 02 februarie 2016, în termenul prevăzut de lege, SRL „Pastrans MT” a declarat recurs, completându-l la 16 martie 2016, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din

28.01.2016 în partea admiterii cerințelor formulate de SA „Cimtransservice”, cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de apel depuse de SA „Cimtransservice” și menținerea în vigoare în această parte a hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013.

În motivarea recursului s-a invocat faptul că instanța de apel a dispus anularea actului administrativ, în lipsa unui drept recunoscut de lege al petiționarului la momentul emiterii hotărârii, în situația în care SA „Cimtransservice” la momentul examinării cauzei în apel nu mai activa în domeniul transportului rutier, deoarece ia fost retrasă licența. S-a mai invocat și faptul că instanța de apel a conchis asupra ilegalității dispoziției Nr. 54-d din 17.11.2011, prin abordarea unor aspecte care nu țin de competența acesteia, dar sunt în sarcina altor organe de stat, fapt care rezultă expres din art. 26 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ.

La 23 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, ÎI „Eugenia Crăciun” a declarat recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe și casarea deciziei instanței de apel în partea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată a ÎI „Eugenia Crăciun” privind anularea actului administrativ, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate de ÎI „Eugenia Crăciun”.

În motivarea recursului s-a indicat faptul că instanța de apel a interpretat eronat legea și anume prevederile pct. 17, 19 și 20 din Regulamentul transportului auto de călători și bagaje, cât și faptul că ilegal a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a ÎI „Eugenia Crăciun” privind anularea actului administrativ

La 15 aprilie 2016, recurs a declarat și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea admiterii cerințelor formulate de SA „Cimtransservice”, cu menținerea în această parte a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a indica faptul că instanța de apel a dispus anularea actului administrativ, în lipsa unui drept recunoscut de lege al petiționarului la momentul emiterii hotărârii, în situația în care SA „Cimtransservice” la momentul examinării cauzei în apel nu mai activa în domeniul transportului rutier, deoarece ia fost retrasă licența. S-a mai invocat și faptul că instanța de apel a conchis asupra ilegalității dispoziției Nr. 54-d din 17.11.2011, prin abordarea unor aspecte care nu țin de competența acesteia, dar sunt în sarcina altor organe de stat, fapt care rezultă expres din art. 26 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ.

La 15 martie 2016, 20 aprilie 2016, 27 aprilie 2016 și 17 mai 2016, SA „Cimtransservice” a prezentat referințe, solicitînd respingerea recursurilor declarate de SRL „Pastrans MT” și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM ca inadmisibile.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09 februarie 2016 (f.d. 190 vol. III), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) CPC, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, recursurile au fost declarate admisibile.

Examinând argumentele invocate în cererile de recurs, în raport cu materialele cauzei și referințele prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către SRL „Pastrans MT” și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM ca fiind întemeiate, care urmează a fi admise, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, iar recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Eugenia Crăciun” de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 442 alin. (1) CPC „Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.”

Conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, „instanța de recurs după ce examinează recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe”.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) a Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000 „Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.”

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) a Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000 „Actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea ”.

Colegiul reține că, conform materialelor dosarului, la 01 decembrie 2011, ÎI „Eugenia Crăciun” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „Proviastrans”, solicitând recunoașterea ilegală a refuzului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia - 07:30-10:15, ruta Chișinău-Cimișlia - 08:00-11:00, obligarea pârâtului de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia cu plecarea din Chișinău la orele 07:30-10:15 Cimișlia, a rutei cu plecarea din Chișinău orele 08:00-11:00 Cimișlia și anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 emisă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM.

În susținerea cererii a invocat că, în luna octombrie s-a adresat către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor să i se acorde rutele cu plecarea din Chișinău de la 07:30, 10:15 sosirea în Cimișlia și a rutei Chișinău-Cimișlia, plecarea din Chișinău 08:00 - 11:00 sosirea în Cimișlia. La data de 02 octombrie 2011 a primit răspunsul la cererea prealabilă, prin intermediul Oficiului Poștal, prin care i s-a refuzat în acordarea curselor pe motiv că există 63 de curse de tranzit și 13 curse directe, inclusiv și la ora solicitată. Consideră că, răspunsul este neîntemeiat, deoarece în realitate aceste curse directe nu sunt programate la ora solicitată.

La 10 octombrie 2012, ÎI „Eugenia Crăciun” a înaintat cerere de modificare a cerințelor solicitând anularea, ca ilegal, refuzul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr. 02/3-1952 din 28 octombrie 2011 de a-i acorda ruta

Chișinău-Cimișlia 07:30-10:15, ruta Chișinău-Cimișlia 08:00-11:00, anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 emisă de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM și obligarea pârâtului de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia cu plecarea din Chișinău la orele 07:30, cedând în favoarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM ruta cu aceeași destinație de la ora 07:00 și a-i acorda ruta Cimișlia-Chișinău, cu pornire din Cimișlia la orele 17:15, cedând în favoarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM ruta cu aceeași destinație de la ora 18:00.

În motivarea cererii de modificare, ÎI „Eugenia Crăciun” a invocat suplimentar că pentru ruta Chișinău-Cimișlia de la orele 07:00, sunt puțini pasageri, motiv ce a stat la baza solicitării deschiderii rutei Chișinău-Cimișlia cu ora de pornire 07:30, iar ruta de la ora 07:00, pe timpul de iarnă, este nerațională și nerentabilă.

Totodată, a specificat că aceeași situație este și cu ruta Cimișlia-Chișinău, cu ora de pornire 18:00, deoarece din analiza de durată a fluxului de pasageri, la ora 18:00 nu sunt pasageri, motiv ce a dus la solicitarea de a deschide ruta Cimișlia-Chișinău, cu ora de pornire 17:15.

La 09 ianuarie 2012, SA „Cimtransservice” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii „Provianatrans” SRL, „Pastrans MT” SRL, solicitând anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și încasarea cheltuielilor de judecată de la pârât.

În susținerea acțiunii, SA „Cimtransservice” a invocat că la 17 noiembrie 2011 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a adoptat dispoziția nr. 54-d prin care s-au stabilit orele de plecare pe ruta Cimișlia-Chișinău pentru firmele „Pastrans MT” SRL și „Provianatrans” SRL. Consideră că, această dispoziție este ilegală în fond și emisă contrar legii deoarece prin aceasta s-au modificat atât orele de pornire, cât și s-au deschis curse noi. Totodată, specifică că la 02 noiembrie 2011, la fel, au solicitat, prin cerere, deschiderea unor curse noi regulate pe ruta Chișinău-Cimișlia, dar după primirea cererii, fără a li se da un răspuns, pârâtul a decis deschiderea altor curse și atribuirea lor SRL „Pastrans MT” și SRL „Provianatrans”, fiind modificate și orele de pornire. Susține că, deschiderea unor curse noi, precum și modificarea orelor de pornire la cursele existente, s-au efectuat fără a fi studiat fluxul de călători și fără să se țină cont de activitatea altor transportatori ce deservește aceeași rută. Menționează că, emiterea dispoziției a fost efectuată fără organizarea unui concurs conform legislației în vigoare.

La 10 mai 2012, SA „Cimtransservice” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, solicitând obligarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor de a emite actul administrativ, prin care să-i fie acordate curse suplimentare pe ruta Chișinău-Cimișlia, conform cererii depuse la data de 02 noiembrie 2011.

În susținerea acțiunii, SA „Cimtransservice” a invocat că la data de 02 noiembrie 2011 s-a adresat cu cerere către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care a solicitat acordarea de curse suplimentare pe ruta Chișinău-Cimișlia conform orarelor de circulație anexate, la care nu a primit nici un răspuns. La 02 decembrie 2012 a înaintat un demers, prin care a solicitat

eliberarea permiselor de activitate pe ruta Chișinău-Cimișlia, conform cererii și orarelor de circulație anexate, pe motiv că acordarea acestor curse a fost aprobată tacit de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor. Menționează că, la 21 februarie 2012 a primit de la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor o scrisoare, prin care au fost informați că la 06.12.2011 le-ar fi fost expediată scrisoare prin care li s-a refuzat în acordarea curselor solicitate, scrisoare ce nu a parvenit în adresa lor. Consideră că, demersul lor ar fi fost examinat neobiectiv, motiv pentru ce a depus la data de 07 martie 2012 o cerere prealabilă, prin care a solicitat admiterea demersului, cu emiterea unei dispoziții de aprobare a cererii din 02.11.2011 și eliberarea permisului de activitate pe ruta Chișinău-Cimișlia, conform orarelor de circulație anexate la cerere.

La 29 mai 2012 SA „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” (SA „PAT-7”) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor solicitând declararea nulă a dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 ca fiind ilicită și care contravine Regulamentului transporturilor auto de călătorie și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, secțiunea 3-a pct.39.

În motivarea acțiunii, SA „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” a invocat că Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis dispoziția nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, care cuprinde deschiderea rutei Cimișlia-Chișinău, la ora 10:00 din Gara Auto, or. Cimișlia, deservită de SRL „Provianatrans” Consideră că, prin dispoziția nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 a fost încălcat pct. 39, secțiunea 3-a al Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, conform căruia intervalul dintre rute (curse) trebuie să fie de cel puțin de 30 minute. Susține că, au fost încălcate drepturile la deservirea rutei „Soroca-Cahul-Soroca”, deoarece rutele care au existat, cele locale și tranzit în direcția mun. Chișinău, pe deplin acoperă fluxul de pasageri din Cimișlia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2012, s-a conexasă pricina civilă la acțiunea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată a ÎI „Eugenia Creciu” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SC „Pastrans MT” SRL, SRL „Provianatrans” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, s-a conexasă pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SC „Pastrans MT” SRL, SRL „Provianatrans” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, cererea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind contestarea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011 cu pricina civilă la cererea SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și

Infrastructurii Drumurilor privind obligarea de a emite actul administrativ prin care să fie acordate curse suplimentare pe ruta Chișinău-Cimișlia conform cererii și orarelor de circulație depuse de SA „Cimtransservice” și pricina la cererea „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” (SA „PAT-7”) împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea dispoziției nr. 54-d din 17 noiembrie 2011.

În aceste, circumstanțe de fapt Colegiul reține că instanța de fond legal și întemeiat a respins ca nefondate:

-cererea de chemare în judecată a ÎI „Eugenia Crăciun” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM, intervenienți accesorii SC „Pastrans MT” SRL, SRL „Provianatrans”, privind recunoașterea ilegal refuzul de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia 07:30 -10:15 și ruta Chișinău-Cimișlia pentru orele 08:00 - 11:00, obligarea MTID de a-i acorda ruta Chișinău-Cimișlia cu pornirea din Chișinău la orele 07:30, cedînd în favoarea MTID al RM ruta cu aceleași destinații de la orele 07:00; ai acorda ruta Cimișlia-Chișinău cu pornirea din Cimișlia la orele 17:15, cedînd în favoarea MTID al RM ruta cu aceleași destinații de la orele 18:00;

-cererea de chemare în judecată a SA „Cimtransservice” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii SRL „Provianatrans” și SRL „Pastrans MT” privind anularea dispoziției nr.54-d din 17.11.2011 și obligarea MTID de a emite actul administrativ prin care să fie acordate curse suplimentare pe ruta Chișinău-Cimișlia conform cererii și orarelor de circulație depuse;

-cererea de chemare în judecată a SA „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea ordinului nr. 54-d din 17 noiembrie 2011, avînd în vedere următoarele:

Colegiul reține că, de către instanța de fond justificat a fost stabilit faptul că la data de 17.11.2011, de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM a fost adoptată decizia nr. 54-d „Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua rutelor regulate de călători” (f.d. 47 vol. II), din care rezultă că: în adresa Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a parvenit cererea comună a S.R.L. „Pastrans MT” și S.R.L. „Provianatrans” privind modificarea orarului de circulație pe ruta Chișinău GA Centru - Cimișlia. În acest context, luînd în considerație informația prezentată de I.P. „ANTA”, în temeiul pct. 39 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006, și a prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 695 din 18.11.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului, structurii și efectivului-limită ale Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, fiind dispus:

-Pentru ruta Chișinău GA Centru - Cimișlia, deservită de către S.R.L. „Pastrans MT”, se stabilesc plecările din Chișinău: 09.30, 10.30, 17.30, 12.00, 18.15, 13.00, 19.00 și din Cimișlia: 12.00, 07.30, 13.30, 09.00,15.00, 10.45, 15.45.

-Pentru ruta Chișinău GA Centru - Cimișlia, deservită de către S.R.L. „Proviana Trans”, se stabilesc plecările din Chișinău: 07.30, 13.30, 08.15, 14.45, 09.00, 16.00, 11.15, 16.45, 10.00 și din Cimișlia: 10.00, 16.30, 11.30,17.15, 06.30, 13.00, 08.30, 14.15,12.30.

În acest sens, Colegiul reține că conform pct. 39 al Regulamentului

transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006, organizarea rutelor interurbane regulate noi, modificarea sau închiderea celor existente se efectuează de către organul central de specialitate al administrației publice centrale.

Conform pct. 17 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006, temei pentru organizarea transporturilor regulate de pasageri îl constituie analiza cerințelor populației, agenților economici, autorităților administrației publice locale, situației existente și altor factori.

În conformitate cu pct. 19 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006, deschiderea rutelor (curselor) noi este efectuată la Cererea agentului transportator, modelul cererii fiind aprobat în Anexa 1 a Regulamentului.

Astfel, motivele refuzului autorității de a deschide ruta (cursa) sunt strict reglementate și sunt stabilite la pct. 20 lit. b) al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28.07.2006, conform căruia deschiderea rutei (curselor) noi este refuzată în cazurile când pe ruta (cursa) solicitată sau pe alte rute în direcția respectivă, în orarul de circulație al cărora este inclusă localitatea dată, activează alt transportator care satisface pe deplin cerințele populației.

În acest context legal, Colegiul reține că SRL „Pastrans MT” și „Provianatrans” SRL au depus cererea privind modificarea și deschiderea curselor la ruta interurbană nr. 1763 Chișinău GA - Cimișlia SA/ Răzeni și la care s-a anexat proiectul orarului de circulație și schema rutei prin Răzeni, Porumbrei, Valea Perjei.

Astfel, instanța de fond justificat a stabilit, că orarul de circulație la ruta interurbană nr. 1763 Chișinău GA - Cimișlia SA/ Răzeni, s-a elaborat luând în considerație regimul de viteză la ruta dată și intervalele existente - fapt, ce constituie o încadrare legală, în intervalul de 30 minute, prevăzut de legislația în vigoare, mai mult ca atât modificările efectuate în rețeaua de rute prin dispoziția nr. 54-d din 17.11.2011 al MTID, vizează doar SRL „Pastrans” și SRL „Provianatrans”, și în nici un fel nu au impact asupra activității curselor celorlalți solicitanți.

Colegiul reține ca fiind întemeiate și concluziile instanței de fond cu referire la faptul că reclamantii nu sunt afectați în vre-un fel de efectele dispoziției nr. 54-d din 17.11.2011 al MTID, deoarece intervalul stabilit de Regulament de 30 de minute, între curse se respectă atât la cursele de înainte cât și după cele deservite de reclamantii.

Mai mult ca atât, cu referire la solicitările reclamantilor privind obligarea emiterii actului administrativ de către autoritatea competentă, Colegiul reține că acordarea pe cale judecătorească a unui drept poate fi realizată în temeiul actelor normative, fără a aduce atingere voinței legiuitorului și a autorității executive și fără a încălca principiul separației puterilor în stat. Mai mult ca atât, instanța de contencios administrativ în cadrul judecării pricinii, examinează legalitatea actului administrativ contestat și nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității acestui act.

Astfel, Colegiul reține că instanța de fond legal și întemeiat a ajuns la concluzia

că cerințele reclamantilor privind decalarea nulă a ordinului nr. 54-d din 17.11.2011 al MTID, cât și obligarea emiterii actului administrativ sunt neîntemeiate.

Astfel, Colegiul apreciază decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, ca fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material menționate anterior, urmează a fi casată, și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Pastrans MT”.

Se admite recursul declarat de către Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al RM.

Se respinge recursul declarat de către Întreprinderea Individuală „Eugenia Crăciun”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 decembrie 2013, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Eugenia Crăciun”, Societatea pe Acțiuni „Cimtransservice” și Societatea pe Acțiuni „Parcul de Autobuze și Taximetre nr.7” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Provianatrans” și Societatea cu Răspundere Limitată „Pastrans MT”, privind contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Ion Druță