

DECIZIE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „D & D Compozit”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr. CO” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „D & D Compozit” cu privire la rezilierea contractului, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „D & D Compozit” împotriva hotărîrii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 28 mai 2015,

c o n s t a t ă

La 26 iunie 2013, SRL „Goiana Petr. CO” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 05 martie 2015, împotriva SRL „D & D Compozit” cu privire la rezilierea contractului, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, motivînd că între părți a fost încheiat contractul nr. 4 din 01 octombrie 2012 de prestare a serviciilor, pîrîta asumîndu-și obligația de a livra și monta panouri publicitare pentru reclamantă. SRL „Goiana Petr. CO” și-a îndeplinit obligațiile sale de achitare a serviciilor, însă SRL „D & D Compozit” deși a început executarea obligațiilor asumate, după puțin timp le-a abandonat.

Solicită SRL „Goiana Petr. CO” rezilierea contractului nr. 4 din 01 octombrie 2012, repararea prejudiciului material în sumă de 49 118, 03 Euro și compensarea cheltuielilor de judecată constituite din costul pentru efectuarea expertizei tehnice în construcții în sumă de 6200 lei, taxa de stat în sumă de 36 694, 80 lei și onorariul avocatului în sumă de 30 497 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 28 mai 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a reziliat contractul nr. 4 din 01 octombrie 2012 încheiat între SRL „Goiana Petr. CO” și SRL „D & D Compozit”. S-a încasat din contul SRL „D & D Compozit” în beneficiul SRL „Goiana Petr. CO” prejudiciul material în sumă de 49 118, 03 Euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la ziua executării

hotărîrii. S-a încasat din contul SRL „D & D Compozit” în beneficiul SRL „Goiana Petr. CO” cheltuielile legate de efectuarea expertizei în sumă de 6200 lei, taxa de stat în sumă de 28 955, 07 lei și onorariul avocatului în sumă de 30 497 lei, în total suma de 65 652, 07 lei. Pretenția cu privire la încasarea taxei de stat în sumă de 7739, 73 lei a fost respinsă.

La 26 august 2015, administratorul SRL „D & D Compozit”, Dadu Iurie, a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 28 mai 2015, solicitînd repunerea în termen, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

La 11 decembrie 2015, SRL „Goiana Petr. CO” a depus o cerere prin care a solicitat restituirea apelului depus de SRL „D & D Compozit” ca fiind tardiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, a fost respinsă cererea SRL „Goiana Petr. CO” cu privire la restituirea apelului depus de SRL „D & D Compozit” și s-a admis cererea de repunere în termen a apelului, cu repunerea în termen a cererii de apel înaintată de SRL „D & D Compozit”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea SRL „D & D Compozit” de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 21 716 lei și prezentării apelului motivat pînă la 16 februarie 2016, ora 11:00. Totodată, aceștia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 30 decembrie 2015, SRL „D & D Compozit”, prin intermediul reprezentantului Vasile Pruteanu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, solicitînd anularea încheierii și scutirea SRL „D & D Compozit” de plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016, recursul declarat de SRL „D & D Compozit” a fost respins și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de SRL „D & D Compozit” a fost restituit, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015.

La 20 aprilie 2016, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, administratorul SRL „D & D Compozit”, Dadu Iurie, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, solicitînd casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului, recurentul a indicat că nu a cunoscut conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016, din care motiv nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel de achitare a taxei de stat expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015.

La 08 iunie 2016, în adresa intimă a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „D & D Compozit” cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimata SRL „Goiana Petr. CO” nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că la 26 iunie 2013, SRL „Goiana Petr. CO” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 05 martie 2015, împotriva SRL „D & D Compozit” cu privire la rezilierea contractului, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 mai 2015, acțiunea a fost admisă parțial, s-a reziliat contractul nr. 4 din 01 octombrie 2012 încheiat între SRL „Goiana Petr. CO” și SRL „D & D Compozit”. S-a încasat din contul SRL „D & D Compozit” în beneficiul SRL „Goiana Petr. CO” prejudiciul material în sumă de 49 118, 03 Euro, convertiți în lei moldovenești conform cursului BNM la ziua executării hotărârii. S-a încasat din contul SRL „D & D Compozit” în beneficiul SRL „Goiana Petr. CO” cheltuielile legate de efectuarea expertizei în sumă de 6200 lei, taxa de stat în sumă de 28 955, 07 lei și onorariul avocatului în sumă de 30 497 lei, în total suma de 65 652, 07 lei. Pretenția cu privire la încasarea taxei de stat în sumă de 7739, 73 lei a fost respinsă.

La 26 august 2015, administratorul SRL „D & D Compozit”, Dadu Iurie, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 mai 2015, solicitând repunerea în termen, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 11 decembrie 2015, SRL „Goiana Petr. CO” a depus o cerere prin care a solicitat restituirea apelului depus de SRL „D & D Compozit” ca fiind tardiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, a fost respinsă cererea SRL „Goiana Petr. CO” cu privire la restituirea apelului depus de SRL „D & D Compozit” și s-a admis cererea de repunere în termen a apelului, cu repunerea în termen a cererii de apel înaintată de SRL „D & D Compozit”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea SRL „D & D Compozit” de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 21 716 lei și prezentării apelului

motivată pînă la 16 februarie 2016, ora 11:00. Totodată, acesteia i-a fost explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 30 decembrie 2015, SRL „D & D Compozit”, prin intermediul reprezentantului Vasile Pruteanu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, solicitînd anularea încheierii și scutirea SRL „D & D Compozit” de plata taxei de stat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016, recursul declarat de SRL „D & D Compozit” a fost respins și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, apelul declarat de SRL „D & D Compozit” a fost restituit.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 aprilie 2016, corect a restituit SRL „D & D Compozit” cererea de apel cu toate înscrisurile anexate la aceasta în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC - apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), or, neajunsurile cererii de apel nu au fost înlăturate, și anume nu a fost prezentată dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată.

În speță, instanța de recurs reține că pentru respectarea indicațiilor din încheierea instanței de apel din 15 decembrie 2015, dat fiind faptul că aceasta a fost atacată cu recurs, dar a fost menținută, neajunsurile urmau a fi înlăturate pînă la prima ședință de judecată fixată de instanța de apel, adică 05 aprilie 2016, fapt ce nu a fost efectuat de către recurentă.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că nu a cunoscut despre decizia Curții Supreme de Justiție din 10 februarie 2016, deoarece această decizie a fost expediată în adresa părților (f.d. 165).

Totodată, potrivit prevederilor art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Astfel, SRL „D & D Compozit”, avînd calitate de recurent și cunoscînd despre faptul că examinarea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 a fost numită pentru 10 februarie 2016, urma să depună diligența necesară și să acceseze pagina web a Curții Supreme de Justiție (www.csj.md) pentru a face cunoștință cu decizia instanței de recurs.

Prin urmare, recurentul a avut posibilitatea reală de a cunoaște soluția asupra recursului înaintat și urma să se conformeze indicațiilor instanței de apel stabilite anterior și să prezinte pînă la 05 aprilie 2015 motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat, ceea ce nu a fost efectuat de către recurent.

Date fiind cele relevate, se reiterează că instanța de apel legal și întemeiat a restituit apelul declarat de către SRL „D & D Compozit”, or, recurentul-apelant a omis în termen să înlătore neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în mod repetat că participantul unui litigiu civil este ținut să dea dovadă de un comportament diligent în chestiunile legate de plata taxei de stat (speța Piętka c. Poloniei, hotărârea din 16 octombrie 2012, definitivă din 16 ianuarie 2013).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SRL „D & D Compozit” și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „D & D Compozit”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Goiana Petr. CO” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „D & D Compozit” cu privire la rezilierea contractului, repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic