

Dosarul nr. 2dsc-13/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – I. Barbacaru

Instanța de apel: CA Chișinău - N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

Instanța de recurs: CSJ – S. Filincova, S. Moldovan, E. Covalenco, I. Bejenaru, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

15 iunie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În următoarea componență:

Președintele ședinței
judecători

Svetlana Filincova,
Sveatoslav Moldovan, Elena Covalenco
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinînd cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Carolina” privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, în pricina civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Microcell” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Carolina” cu privire la încasarea datoriei, a penalităților și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

SRL „Microcell” la data de 31 octombrie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Carolina”, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 42 574,42 lei, penalității în mărime de 54 035,52 lei, taxei de stat în mărime de 2 898,29 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei (f.d. 5-7).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 25 iunie 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la SRL „Carolina” în beneficiul SRL „Microcell” suma 54 035,52 lei cu titlul de penalitate, suma 2 898,29 lei cu titlul de taxă de stat și 3 000 lei cheltuieli pentru asistența juridică (f.d. 53).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 20 iulie 2015 SRL „Carolina” a depus apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei hotărîri noi de respingere a acțiunii (f.d. 59).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 03 decembrie 2015 s-a respins cererea de apel, depusă de către SRL „Carolina”, s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 25 iunie 2015 (f.d. 92).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, SRL „Carolina” la data de 15 ianuarie 2016 a depus recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii, cu încasarea de la SRL „Microcell” în beneficiul SRL „Carolina” a cheltuielilor de judecată în mărime de 10 000 lei (f.d. 104-105).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din data de 13 aprilie 2016 s-a admis parțial recursul declarat de către SRL „Carolina”. S-a modificat decizia Curții de Apel Chișinău din data de 03 decembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Carolina” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Microcell” cu titlul de penalitate suma de 36 183,50 lei (treizeci și șase mii una sută optzeci și trei lei 50 bani) și 2 362,73 lei (două mii trei sute șazeci și doi lei, 73 bani) cu titlul de taxă de stat. În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iunie 2015 s-au menținut (f.d. 111-115).

La data de 21 aprilie 2016 SRL „Carolina” a depus cerere, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, cu dispunerea întoarcerii executării hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iunie 2015 și restituirii către SRL „Microcell” în beneficiul SRL „Carolina” a sumelor încasate.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea urmează să fie respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250 alin. 1, lit. a) CPC instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

La caz, la examinarea recursului declarat de către SRL „Carolina”, instanța de recurs s-a expus asupra tuturor motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de recurs, recursul fiind admis și modificată decizia Curții de Apel Chișinău din data de 03 decembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Carolina” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Microcell” cu titlul de penalitate suma de 36 183,50 lei (treizeci și șase mii una sută optzeci și trei lei 50 bani) și 2 362,73 lei (două mii trei sute șazeci și doi lei, 73 bani) cu titlul de taxă de stat. În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iunie 2015 s-au menținut.

SRL „Carolina” solicită dispunerea întoarcerii executării și anume restituirea diferenței sumei de 17 852,02 lei achitată cu titlul de penalitate, sumei de 535,56

achitată cu titlul de taxa de stat și sumei de 1 839,15 lei achitată ca supraplată încasată pentru onorariul executorului judecătoresc.

Instanța de recurs consideră cererea de emitere a unei decizii suplimentare cu privire la întoarcerea executării ca fiind neîntemeiată, ori recurența la depunerea recursului nu a prezentat probe privind executarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 25 iunie 2015. Aceste probe au fost prezentate ulterior, fiind anexe la cererea de emitere a unei decizii suplimentare.

Respingînd cererea de emitere a unei decizii suplimentare instanța de recurs reține și prevederile art. 159 alin. 2 Cod de executare potrivit cărora *„în cazul în care instanța de apel sau de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pîrîtul poate înainta o acțiune în condițiile art.158 din prezentul cod”*.

Aliniatul 2 art. 158 Cod de Executare stipulează că *„dacă instanța de judecată care a rejudecat pricina nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pîrîtul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile”*.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge solicitarea SRL „Carolina” privind emiterea unei decizii suplimentare privind întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 iunie 2015.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 250 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Carolina” privind emiterea unei decizii suplimentare la decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Elena Covalenco

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas